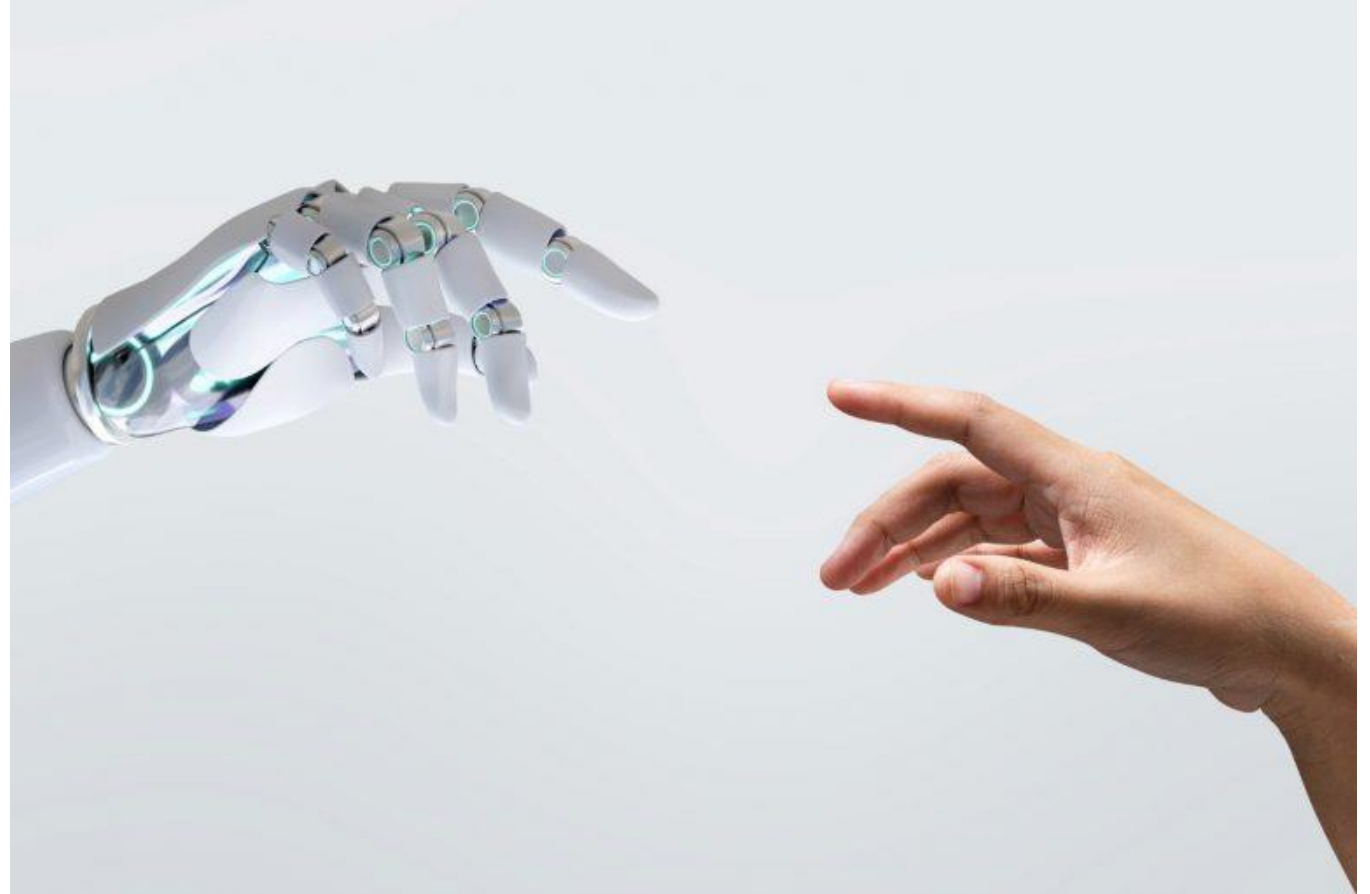


Estrategias para mantener la integridad académica en tiempos de la IA

Julio Alonso Arévalo

Universidad de Salamanca (España)

alar@usal.es





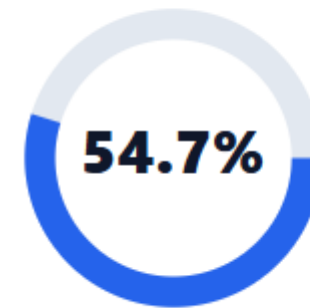
IA e investigación

Además de funciones tan ubicuas como **revisión ortográfica y gramatical**, la inteligencia artificial ya se utiliza como herramienta en actividades relacionadas con la investigación, como **análisis de datos y recuperación de documentos**, pero solo para aquellos con experiencia programando.

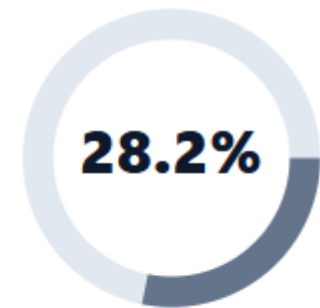
Uso de la IA en el ámbito académico

Un estudio internacional publicado en *Information Processing & Management* en 2026, basado en académicos de **20 países**, encontró que el **54,7 % de los investigadores que publican utiliza herramientas de IA generativa al menos mensualmente**, mientras que el 28,2 % nunca las utilizaba

1. Estudio Internacional (20 Países - IP&M)



Uso al menos mensual



Nunca la utiliza

Mohammadi, E., Thelwall, M., Cai, Y. et al. (2026) Is generative AI reshaping academic practices worldwide? A survey of adoption, benefits, and concerns. *Information Processing & Management*, 63 (1). 104350. ISSN: 0306-4573

Uso de la IA en el ámbito académico

IA en la Investigación Científica: Asistente, no Sustituto



43.8%

Utilizan AI for regaging info



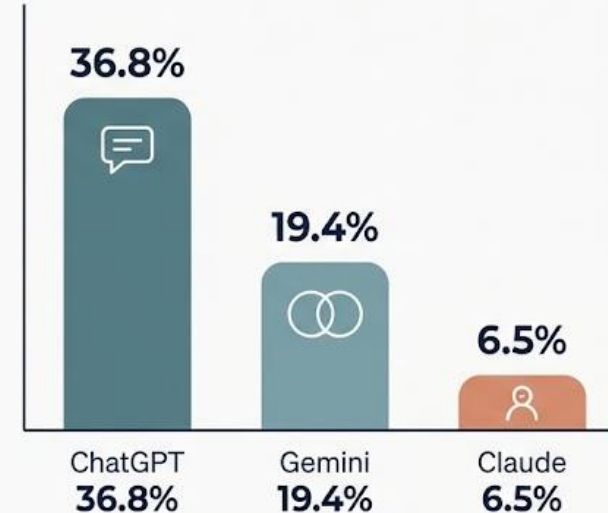
44.6%

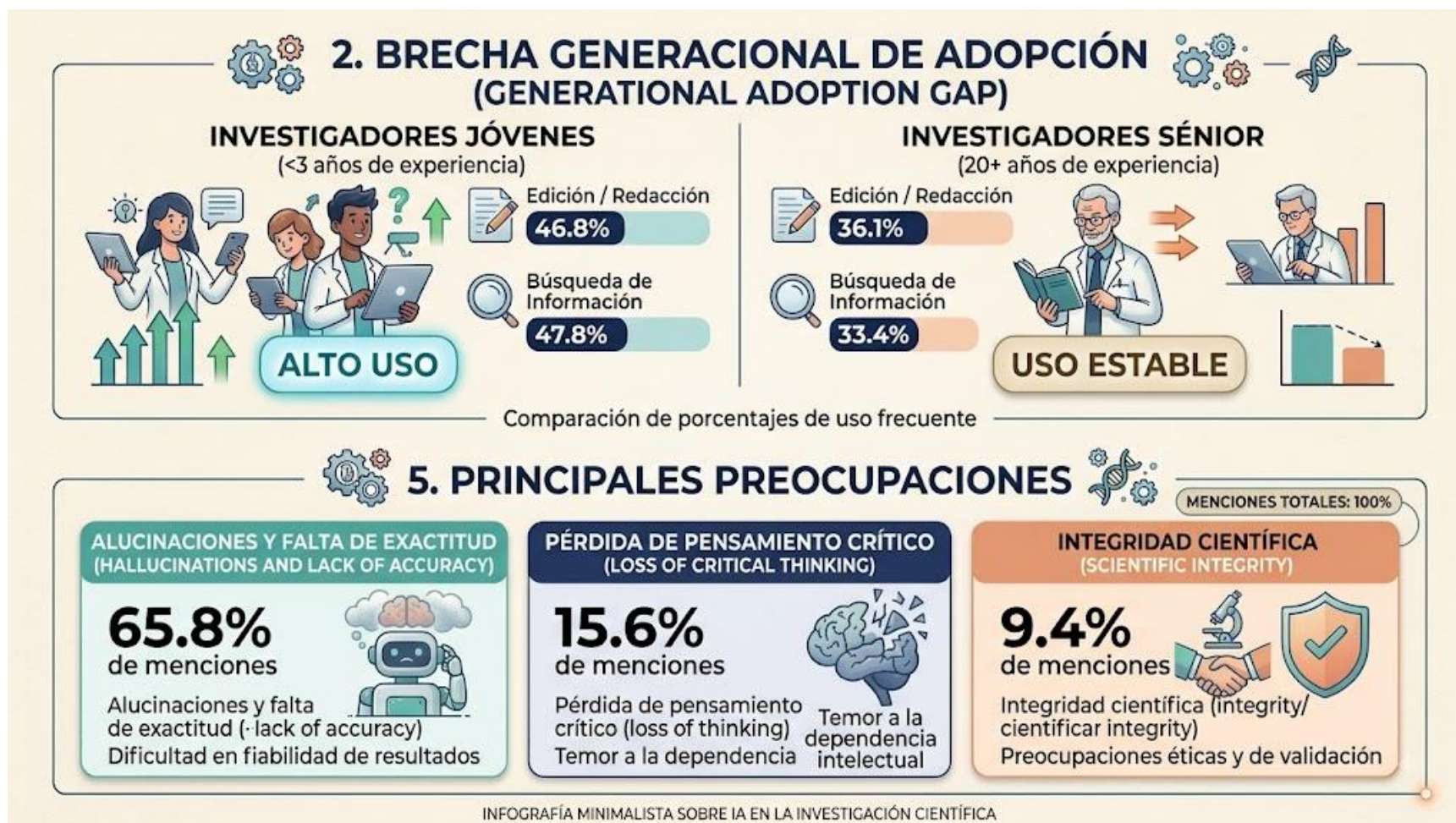
Utilizan AI editing

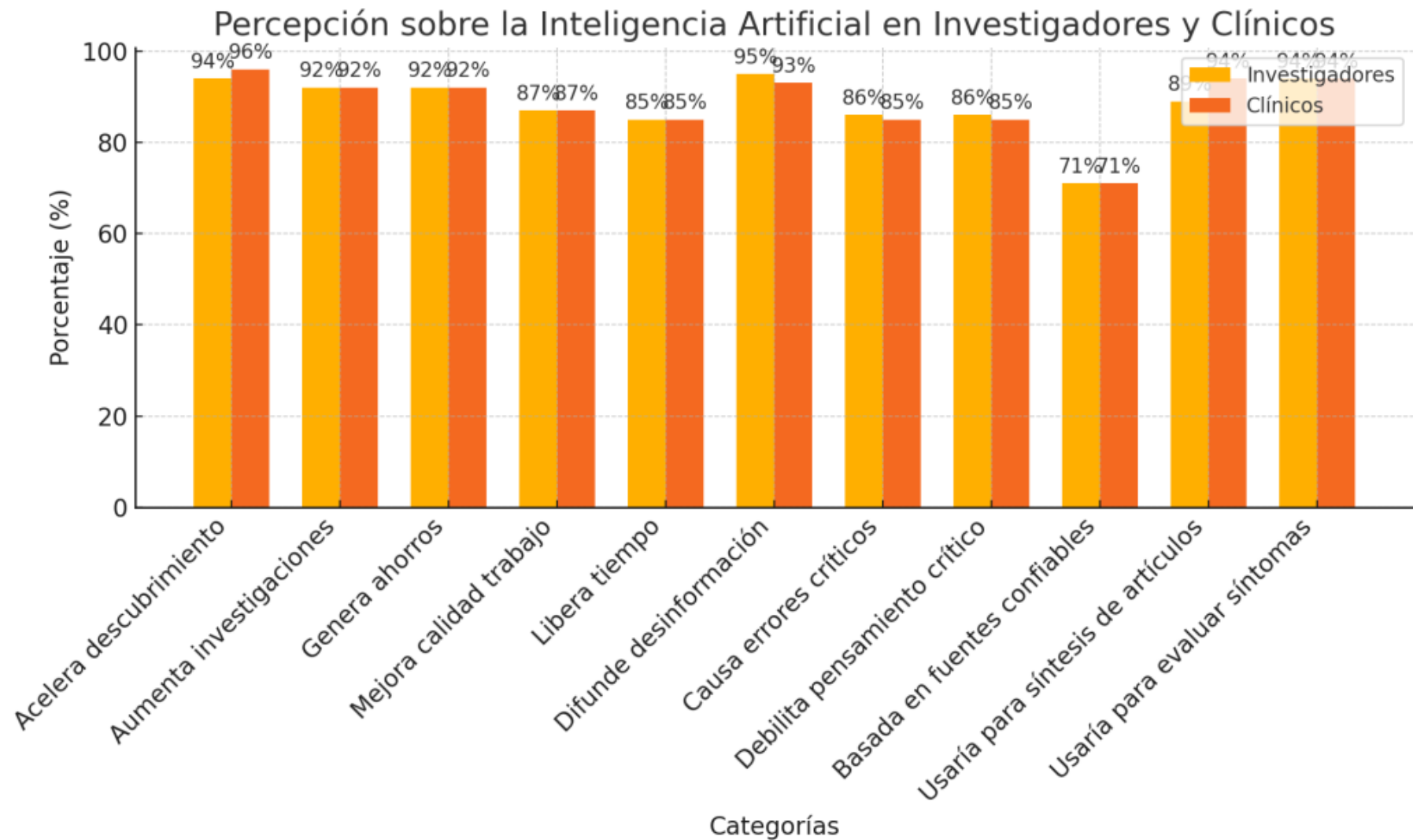


23.5%

Utilizan AI peer revisew







Elsevier. «The Insights 2024: Attitudes toward AI Report Reveals Researchers and Clinicians Believe in AI's Potential but Demand Transparency in Order to Trust Tools.» 9 de julio de 2024.



Sin embargo, en el cruce entre la innovación tecnológica y la investigación, la integridad académica se presenta como un tema clave y de suma importancia.



la inteligencia artificial (IA) está dando lugar a una amplia gama de **soluciones innovadoras**, ya que estas herramientas impulsadas por IA tienen el potencial de facilitar y optimizar tanto la proyección de la investigación como los servicios de apoyo que ofrecen las bibliotecas universitarias



La IAG tiene **usos legítimos**, como la revisión y corrección de manuscritos, la visualización de tendencias que puede inspirar nuevas formas de pensar y enfoques creativos de investigación, o ayudar a los investigadores a analizar grandes cantidades de datos y extraer información relevante.

Para que son ideales estas herramientas de IA

- Asistente
- Fuente de inspiración
- Analizar tendencias
- Corrector lingüístico
- Evitar tareas repetitivas.
- Supervisar un trabajo
- Escribir código

IDEAL USES FOR AI TOOLS



Assistant



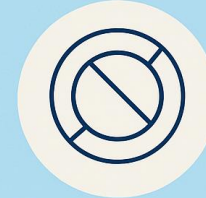
Fuente de
inspiración



Corrector
lingüístico



Analizar
tendencias



Evitar tareas
repetitivas



Escribir
código

Integridad académica



- Un tema que está latente es el de la **propiedad intelectual y la integridad académica** de la investigación
- En la actualidad **ningún sistema de detección de plagio es completamente confiable**



Integridad académica

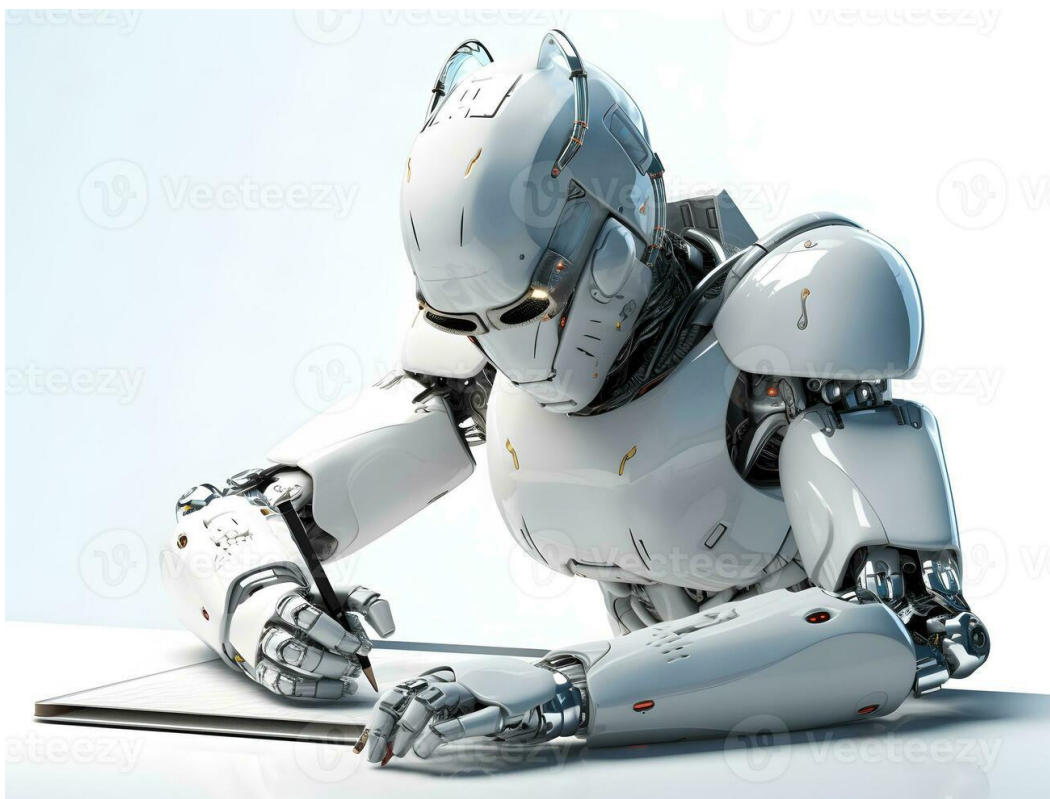
En este sentido, según algunos autores, **la IA simplemente ha puesto de relieve y amplificado muchos problemas persistentes en el ámbito académico**, los cuales ahora requieren una atención renovada y soluciones innovadoras.

Por ello, es importante abordar estas implicaciones para garantizar la calidad y la integridad de la investigación académica en el futuro.

Sin embargo, también estas herramientas presentan el **riesgo de ser mal empleadas**, ya sea de manera intencionada o no, lo que genera preocupaciones éticas.



Falsas acusaciones y plagios no detectados



Un estudio de K. Hines sobre la eficacia de estas herramientas mostró un sesgo hacia la clasificación precisa del texto escrito por humanos, en comparación con el texto generado o modificado por IA. El estudio también destacó **el riesgo de falsas acusaciones y casos no detectados**.



La IA destapa la caja de Pandora: ChatGPT genera artículos científicos falsos y convincentes

- Los modelos de lenguaje de inteligencia artificial (IA), como ChatGPT (Chat Generative Pre-trained Transformer), pueden **generar artículos científicos fraudulentos que parecen notablemente auténticos**.
- Este descubrimiento plantea preocupaciones críticas sobre la integridad de la investigación científica y la confiabilidad de los documentos publicados.



Principalmente, porque este tipo de IA es capaz de generar de manera autónoma textos, imágenes y otros tipos de contenido, lo que **suscita preguntas sobre la originalidad y autenticidad en la producción académica.**

Uso sospechoso no declarado de la inteligencia artificial en la literatura académica

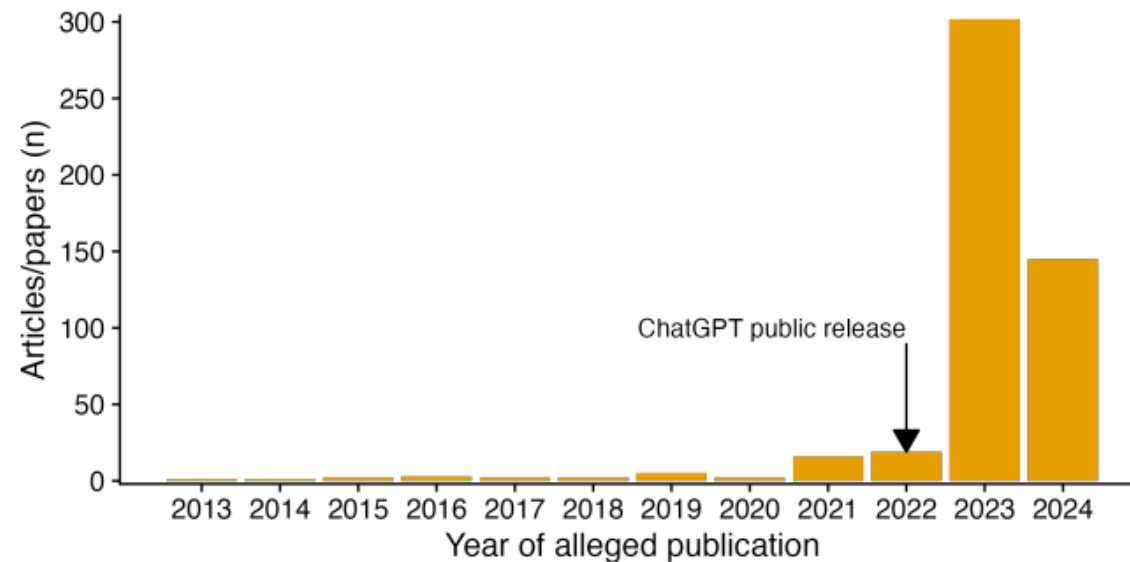


Figure 1. Number of articles/papers published by year.

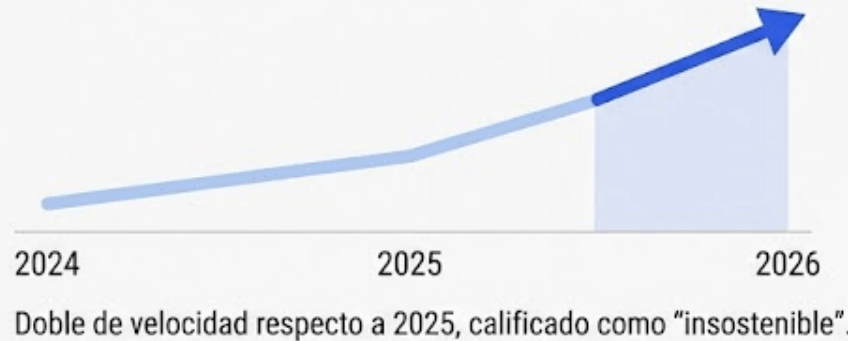
Glynn, Alex. «Suspected Undeclared Use of Artificial Intelligence in the Academic Literature: An Analysis of the Academ-AI Dataset.» *arXiv*, November 2024. <https://arxiv.org/abs/2411.15218>.

¿ES EL CRECIMIENTO UNA BUENA NOTICIA?

EL AUMENTO DE ENVÍOS DE ARTÍCULOS EN 2026: DATOS DE SCHOLARONE (SILVERCHAIR).

+33% INCREMENTO DE ENVÍOS
(Q1 2026 vs. Q1 2025)

ACELERACIÓN DEL CRECIMIENTO DE ENVÍOS



ASIMETRÍA DEL CRECIMIENTO (Q1 2026)



+81%

REVISTAS PEQUEÑAS
(<15 envíos/trimestre en 2025)

Menos selectivas



+20%

REVISTAS GRANDES
(>1,500 envíos/trimestre)

FILTRO EDITORIAL
BAJO PRESIÓN
(TASA DE RECHAZO DIRECTO)

2.49 RECHAZOS por cada aceptación.

1.69



2022

PRESIÓN
CRECIENTE

2.49



2025



CONCLUSIÓN: EL CONTRATO SOCIAL DE REVISIÓN POR PARES BAJO PRESIÓN DE LA IA

El auge no es tecnológico; la suposición de la autoría directa se vuelve inestable.



FUENTES: JOSH DAHL (SCHOLARONE / SILVERCHAIR) VÍA THE SCHOLARLY KITCHEN, MAYO 2026

Dahl, Josh. "Guest Post — Is Growth Always Good News? 2026 Article Submission Surges". *The Scholarly Kitchen*, 13 de mayo de 2026. Disponible en: [The Scholarly Kitchen](https://www.scholarlykitchen.com/2026/05/13/guest-post-is-growth-always-good-news-2026-article-submission-surges/)

El 90 % de los artículos biomédicos ya muestra indicios de uso de inteligencia artificial

Una investigación reciente sugiere que el uso de herramientas de inteligencia artificial para ayudar a redactar artículos científicos está mucho más extendido de lo que indicaban estimaciones anteriores. El estudio analizó trabajos biomédicos publicados en diciembre de 2025 e incluidos en **PubMed**, y estima **que casi nueve de cada diez artículos presentaban señales compatibles con algún grado de asistencia de IA en su redacción.**



Kaia Glickman, “**Staggering 90% of biomedical papers now show signs of AI help**”, *Nature*, 20 de agosto de 2026. [Artículo original en Nature](#)

Algunas anomalías

El investigador Jeremy Nguyen, de la Universidad de Tecnología Swinburne (Australia), ha calculado que delve ya aparece en más del 0,5% de los estudios médicos, cuando antes de ChatGPT no llegaba al 0,04%.

Nguyen, Jeremy K. (2024), Human Bias in AI Models? Anchoring Effects and Mitigation Strategies in Large Language Models, Journal of Behavioral and Experimental Finance.

<https://doi.org/10.1016/j.jbef.2024.100971>

**Las palabras de
ChatGPT más
utilizadas en exceso**

**Delve
Tapestry
Vibrant
Landscape
Realm
Embark
Excels
Vital**

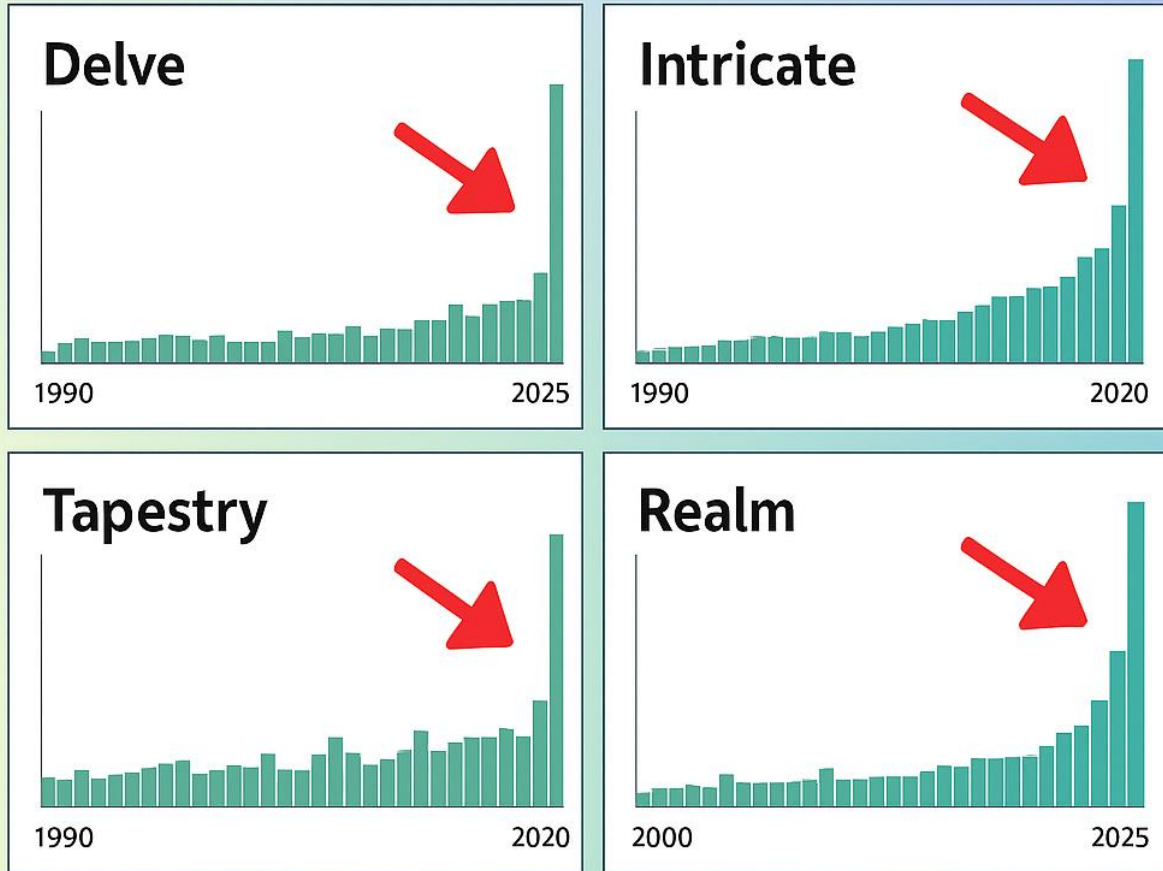
Papers with "delve" on PubMed



¿Se están escribiendo estudios médicos con ChatGPT? Bueno, todos sabemos que ChatGPT usa excesivamente la palabra "delve" (indagar o profundizar)..

Vea a continuación con qué frecuencia se utiliza la palabra "delve" en los artículos de PubMed (2023 fue el primer año completo de ChatGPT).

How often the words “delve,” intricate,” and “realm” appeared in research papers in PubMed database from 1990-2024

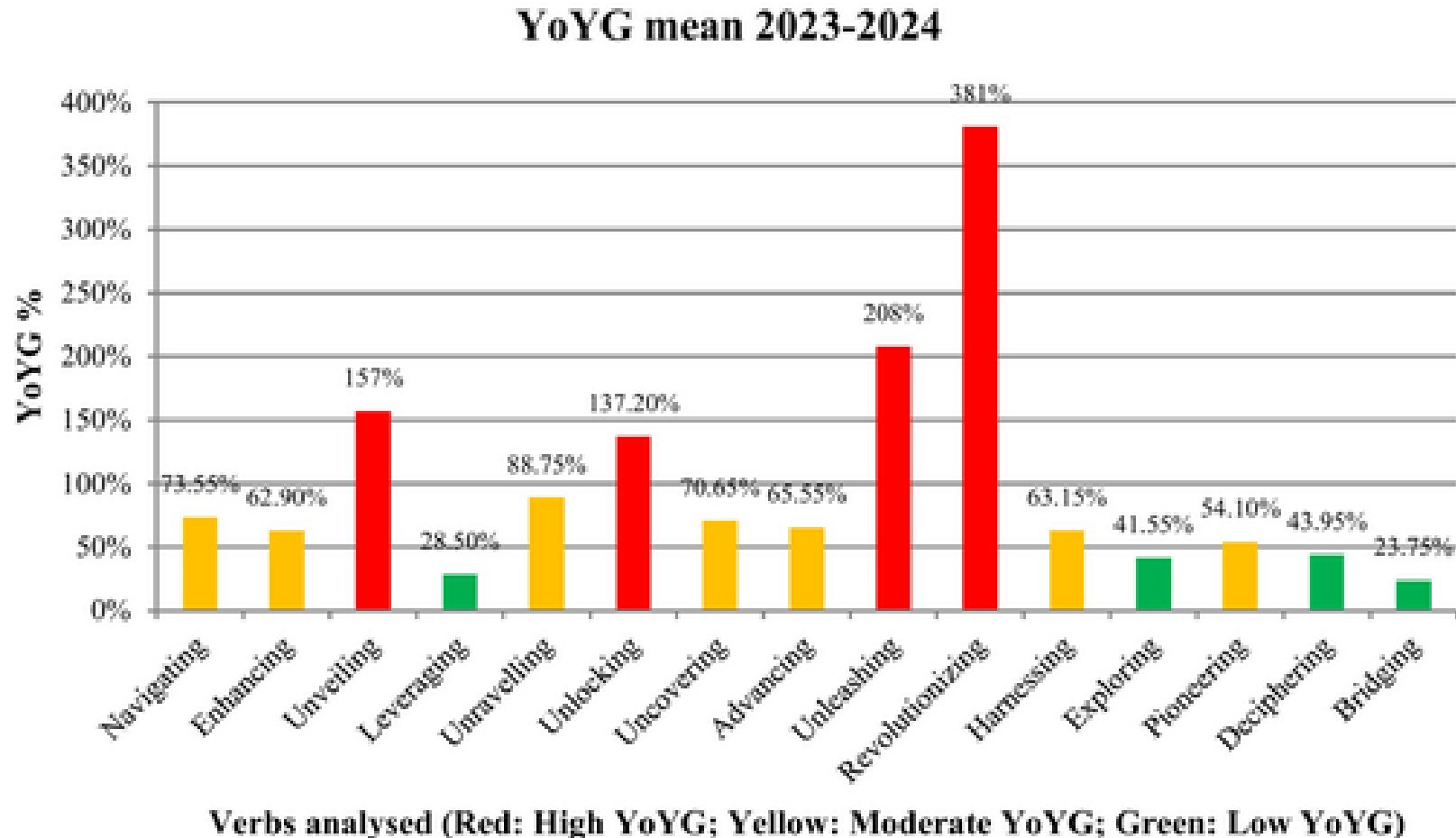


USO DE LAS PALABRAS “DELVE, INTRICATE, TAPESTRY y REALM en EN PubMed

¿Se están escribiendo estudios médicos con ChatGPT? Bueno, todos sabemos que ChatGPT usa excesivamente la palabra "delve"(indagar o profundizar)..

Vea a continuación con qué frecuencia se utiliza la palabra "delve" en los artículos de PubMed (2023 fue el primer año completo de ChatGPT).

Análisis de verbos de títulos de artículos de investigación sospechosos de contener contenidos generados/asistidos por IA

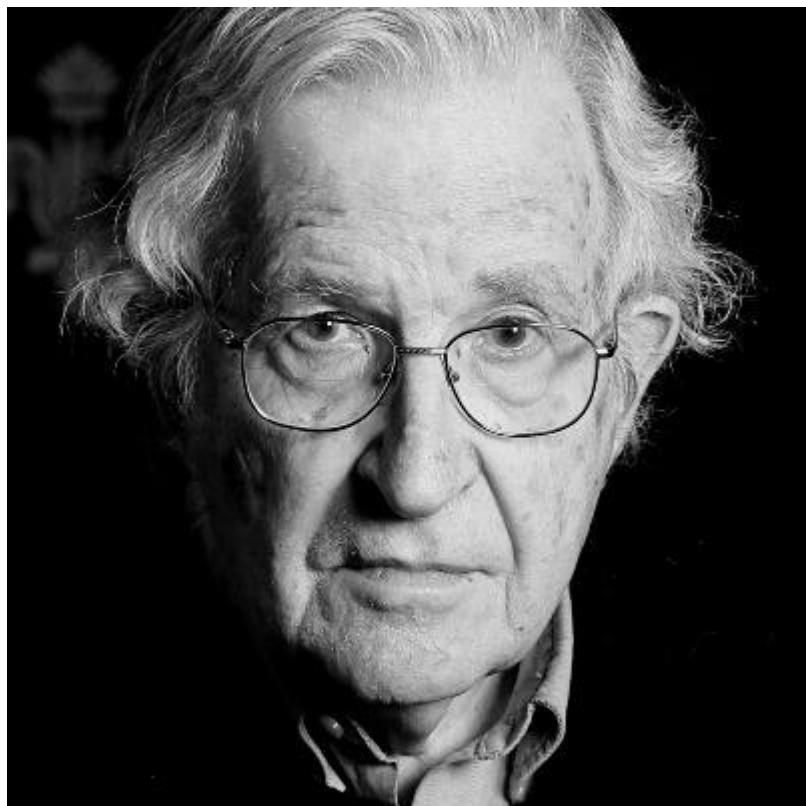


“Un chatbot carece de la capacidad de ser considerado autor de cualquier contenido, ya que su función **se limita a reorganizar información preexistente, otorgando solo una apariencia de veracidad a los datos aleatorios**. Tombs argumenta que un chatbot no puede generar un texto confiable, dado que amalgama y reinterpreta información de diversas fuentes en la web, incluyendo teorías conspirativas, negacionismo y discursos de odio. “

George Tombs

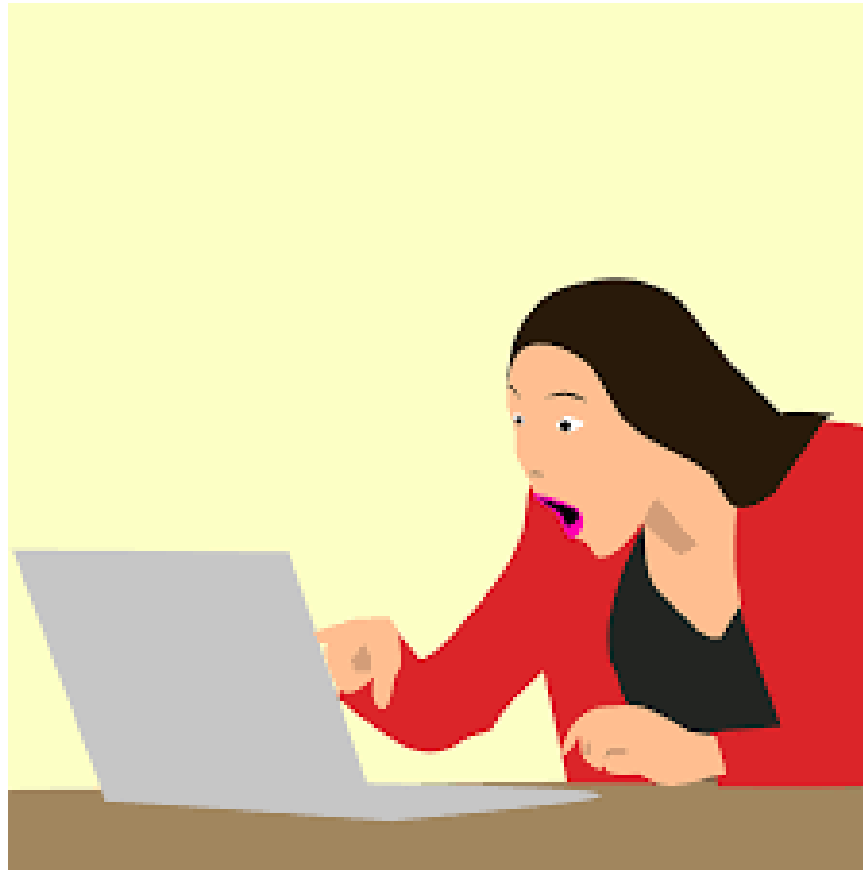
George Tombs fue periodista de salud y medio ambiente, director ejecutivo de una asociación de investigación sanitaria, y también se dedica a la comunicación intercultural





«Llamamos Inteligencia Artificial por lo que es y hace: un «**software de plagio**», porque no crea nada, sino copia obras existentes, de artistas existentes, alterándolos lo suficiente como para escapar de las leyes de derechos de autor. Es el robo de propiedad intelectual más grande jamás registrado desde que los colonos europeos llegaron a tierras nativas americanas»

Noam Chomsky



Además, estos modelos **pueden producir contenido incorrecto o inexacto, como referencias falsas o datos erróneos.**

Los motores de búsqueda basados en inteligencia artificial citan incorrectamente las fuentes de noticias en **más del 60 % de los casos.**

Edwards, Benj. 2025. «**AI Search Engines Cite Incorrect News Sources at an Alarming 60% Rate, Study Says.**» *Ars Technica*, March 13, 2025. <https://arstechnica.com/ai/2025/03/ai-search-engines-give-incorrect-answers-at-an-alarming-60-rate-study-says/>





Citas bibliográficas falsas

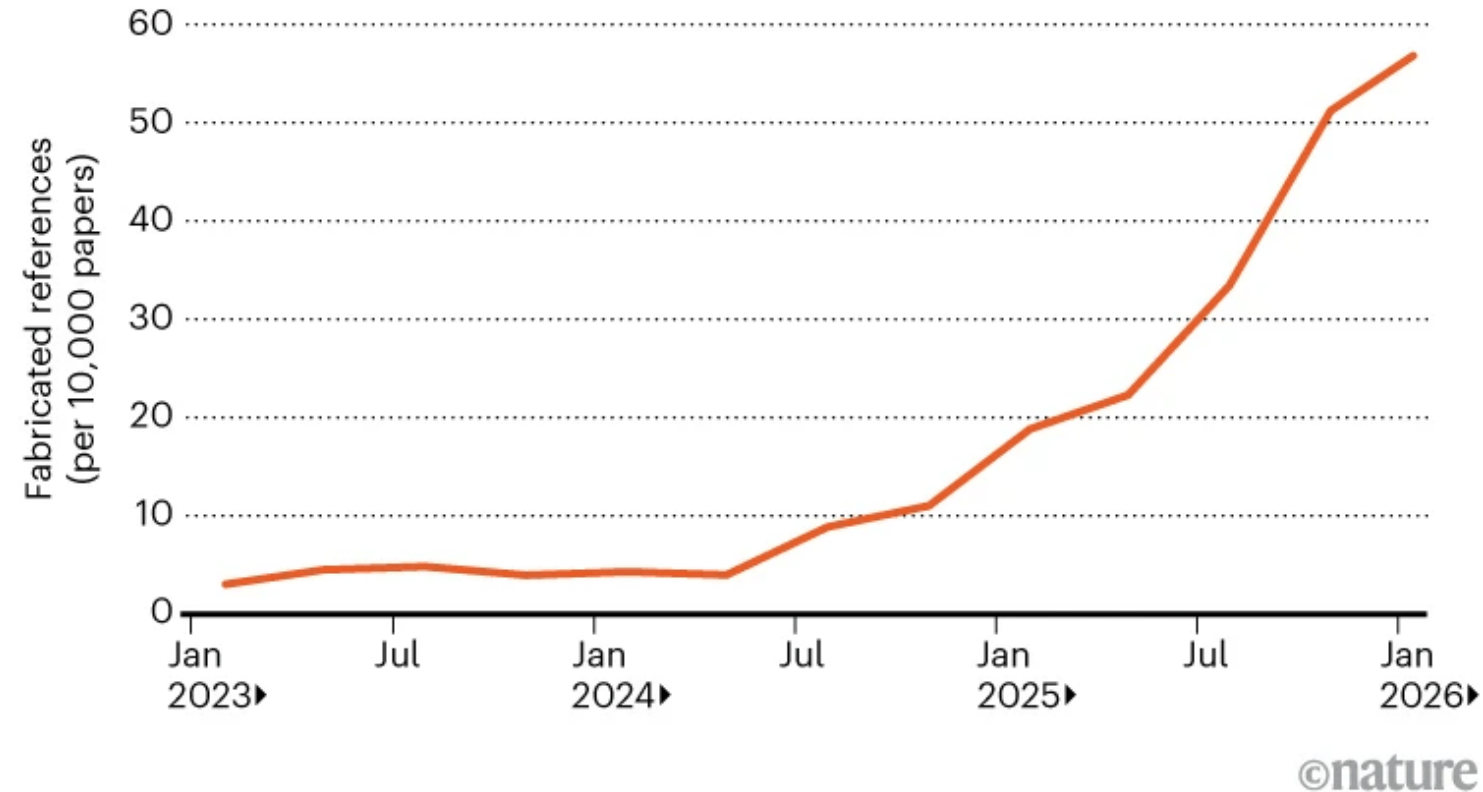
En este estudio, el equipo realizó una auditoría a gran escala de 111 millones de referencias extraídas de **2,5 millones de artículos científicos**.

Uno de los hallazgos más relevantes del estudio es la magnitud del fenómeno: los investigadores detectaron aproximadamente **146.900 citas inexistentes** en artículos científicos publicados en 2025, distribuidos en repositorios de gran relevancia como arXiv, bioRxiv, SSRN y PubMed Central.

Mondal, S. (2026, 18 de mayo). *AI-generated fake citations are flooding scientific literature across publications, scientists warn*. Phys.org. <https://phys.org/news/2026-05-ai-generated-fake-citations-scientific.html>

FABRICATED REFERENCES ON THE RISE

The rate of fabricated references in biomedical papers on the PubMed Central (PMC) Open Access database remained stable throughout 2023, then rose sharply from mid-2024.



Naddaf, Miryam. "Surge in Fake Citations Uncovered by Audit of 2.5 Million Biomedical-Science Papers." *Nature*, 8 de mayo de 2026. <https://doi.org/10.1038/d41586-026-00748-w>.

Uno de cada 277 artículos indexados en PubMed en 2026 muestra referencias fabricadas por una IA

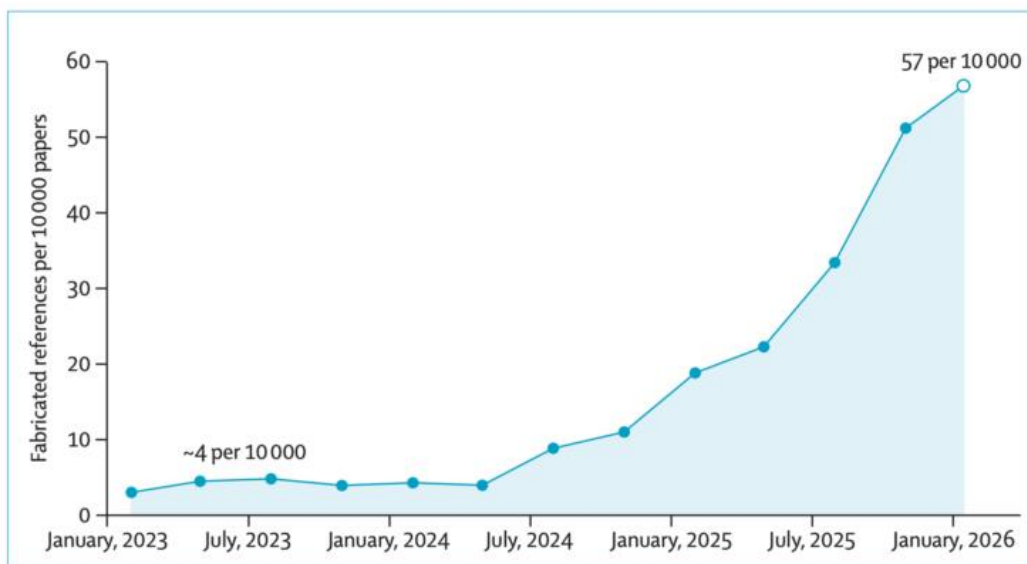


Figure: Quarterly rate of fabricated references per 10 000 papers in PubMed Central from January, 2023, to February, 2026

The fabrication rate remained stable at approximately four per 10 000 papers throughout 2023 (blue line). Beginning in mid-2024, the rate rose sharply, reaching approximately 57 per 10 000 by early 2026. Each datapoint represents one calendar quarter. The open symbol indicates an incomplete quarter (Jan 1 to Feb 18, 2026); all filled symbols represent complete calendar quarters.

The Lancet, examinó cerca de 2,5 millones de artículos científicos y concluyó que **las citas inventadas se han multiplicado por doce en apenas dos años.**

Retraction Watch. “One in 277 PubMed-indexed Papers in 2026 Shows Fabricated References, Says Analysis.” *Retraction Watch*, 7 de mayo de 2026.

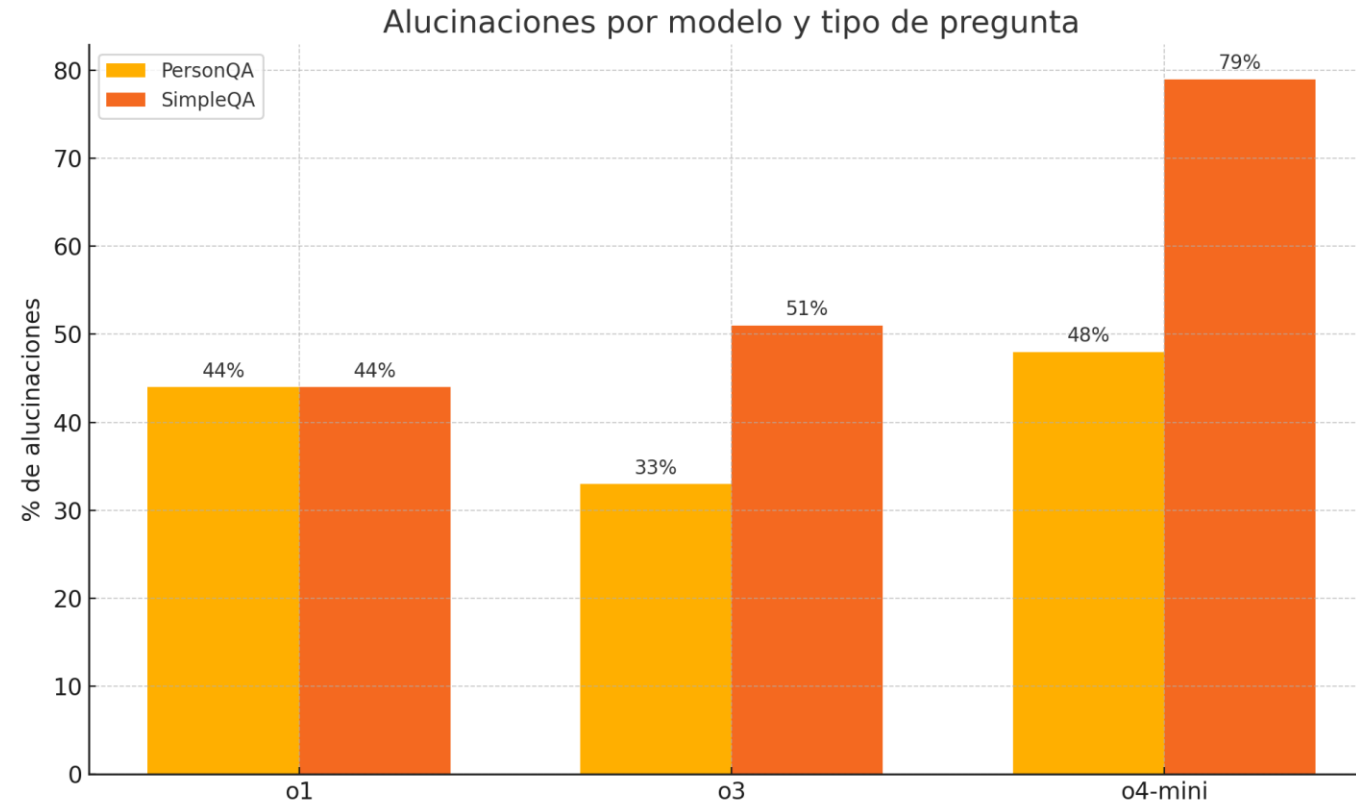


...lo que puede llevar a una **atribución incorrecta de la autoría**, resultando en falsos positivos o en la falta de detección de verdaderos positivos.

Al preguntar sobre un artículo de investigación sobre un tema específico, una **IA podría referirse a una revista o autor inexistente**, como "Smith et al., 2023, publicado en *Journal of Quantum Computing*." fabricando detalles para respaldar su respuesta.

La IA podría decir, "**Beber agua cura el cáncer**", o afirmar que existe una "nueva cura" para una enfermedad que aún está en estudio y no ha sido comprobada.





La inteligencia artificial es cada vez más potente, pero sus alucinaciones son cada vez peores

Miller, Claire Cain. «**A.I. Is Getting More Powerful, but Its Hallucinations.**» *The New York Times*, May 5, 2025. <https://www.nytimes.com/2025/05/05/technology/ai-hallucinations-chatgpt-google.html>

Sin embargo, también estas herramientas presentan el **riesgo de ser mal empleadas**, ya sea de manera intencionada o no, lo que genera preocupaciones éticas.



ESTADOS UNIDOS

Un abogado admite que usó ChatGPT para un escrito y éste se inventó precedentes legales

El letrado se enfrenta a posibles sanciones y deberá explicar a la Corte por qué no debería ser castigado



Una mujer usa ChatGPT. EXPANSIÓN

El caso implicaba a un cliente, Roberto Mata, que demandaba a la aerolínea Avianca por una lesión en la rodilla causada por un carrito de servicio durante un vuelo.

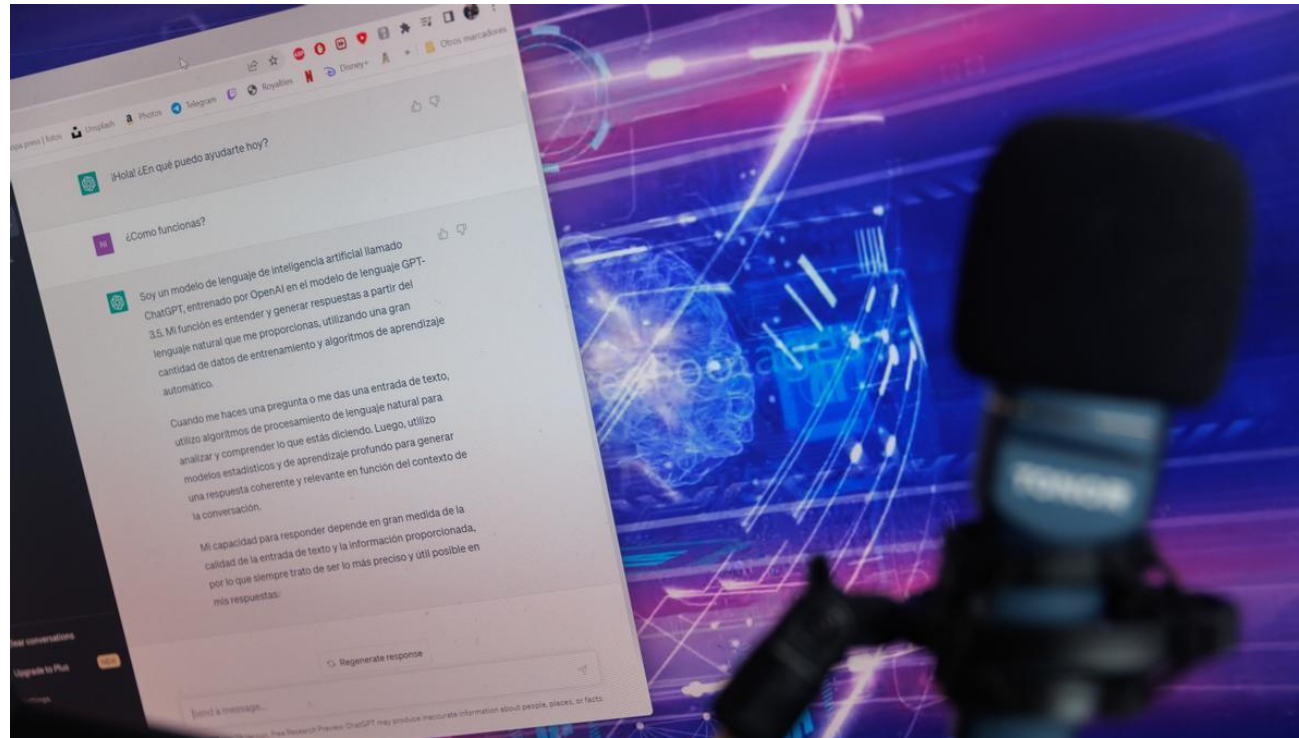
Schwartz recurrió a ChatGPT para buscar precedentes legales similares, pero las sentencias que presentó en el escrito eran completamente inventadas por la inteligencia artificial.

Otra investigación de Andrew Gray estima **que al menos 60.000 artículos publicados en 2023 pudieron haber sido escritos asistidos por Inteligencia Artificial** (Gray 2024).

El estudio analizó las palabras más frecuentemente asociadas con textos generados por modelos LLM, como "meticulously" (137% más), "intricate" (117%), "commendable" (83%) y "meticulous" (59%), lo que indica un uso extendido de estas herramientas en la escritura académica, representando un total del 1% de los artículos publicados durante ese año.



Gray, Andrew. «ChatGPT “contamination”: estimating the prevalence of LLMs in the scholarly literature». arXiv, 25 de marzo de 2024. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2403.16887>.



En este contexto, han ocurrido casos paradigmáticos, como la publicación de un artículo en **una revista indexada por Springer, en cuyo artículo aparecía la frase “Regenerate response”** (Regenerar respuesta)

"A partir de mi última actualización de conocimientos"

Al buscar la frase «As of my last knowledge update» en **Google Scholar**, se obtienen **347** resultados.

La frase es utilizada frecuentemente por ChatGPT de OpenAI para indicar cuándo se está obteniendo los datos que proporciona a los usuarios

The screenshot shows the Google Scholar interface with the search query "As of my last knowledge update". The results are sorted by relevance. The first result is titled "'As of my last knowledge update': How is content generated by ChatGPT infiltrating scientific papers published in premier journals?" by A Strzelecki, published in 2025 in the Wiley Online Library. The second result is titled "May ChatGPT be a tool producing medical information for common inflammatory bowel disease patients' questions? An evidence-controlled analysis" by AG Gravina, R Pellegrino, and M Cipullo, published in 2024 in the World Journal of Gastroenterology. The third result is titled "GPT-fabricated scientific papers on Google Scholar: Key features, spread, and implications for preempting evidence manipulation" by J Haider, KR Söderström, and B Ekström, published in 2024 in the Harvard Kennedy School Review. The left sidebar shows filters for time, type, and citations, and a 'Create alert' button.

Google Scholar

"As of my last knowledge update"

Articles About 347 results (0,80 sec)

Any time
Since 2026
Since 2025
Since 2022
Custom range...

Sort by relevance
Sort by date

Any type
Review articles

☐ include patents
☒ include citations

☒ Create alert

'As of my last knowledge update': How is content generated by ChatGPT infiltrating scientific papers published in premier journals? [PDF] wiley.com
A Strzelecki - Learned Publishing, 2025 - Wiley Online Library
... common phrases generated by ChatGPT 'as of my last knowledge update'. It indicates that ... it, within which there are mentions 'as of my last knowledge update'. Filtering was achieved ...
☆ Save Cite Cited by 36 Related articles All 5 versions

May ChatGPT be a tool producing medical information for common inflammatory bowel disease patients' questions? An evidence-controlled analysis [PDF] nih.gov
AG Gravina, R Pellegrino, M Cipullo... - World Journal of ..., 2024 - pmc.ncbi.nlm.nih.gov
... Q1 As of my last knowledge update in September 2021, there is no definitive cure for IBD, ... options and potential developments As of my last knowledge update in September 2021, there ...
☆ Save Cite Cited by 72 Related articles All 7 versions

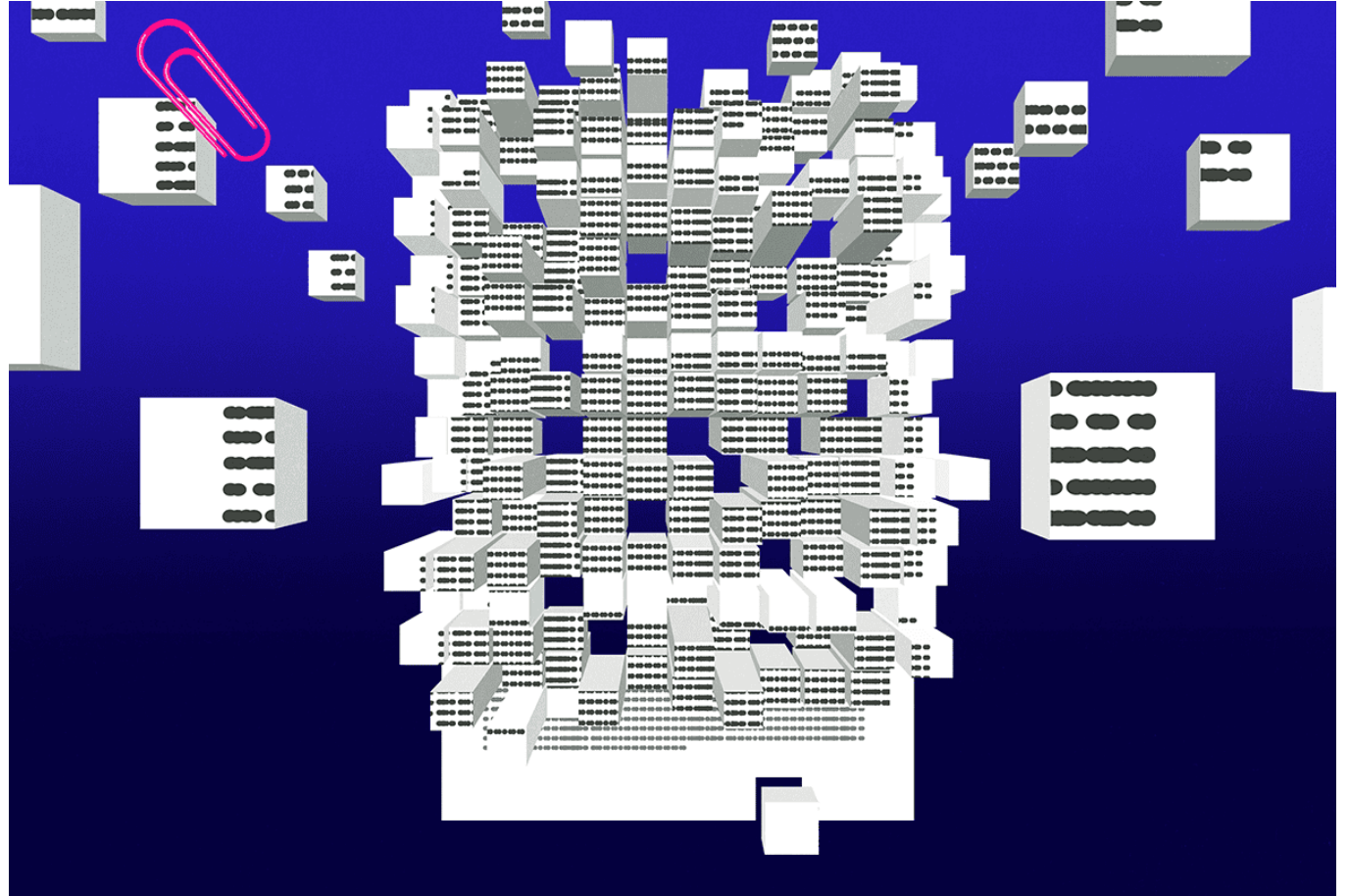
GPT-fabricated scientific papers on Google Scholar: Key features, spread, and implications for preempting evidence manipulation [PDF] slu.se
J Haider, KR Söderström, B Ekström... - Harvard Kennedy ..., 2024 - pub.epsilon.slu.se
... Only the query "as of my last knowledge update" had more than two search engine result pages. On those, questionable articles with undeclared use of GPTs were evenly distributed ...
☆ Save Cite Cited by 68 Related articles All 12 versions

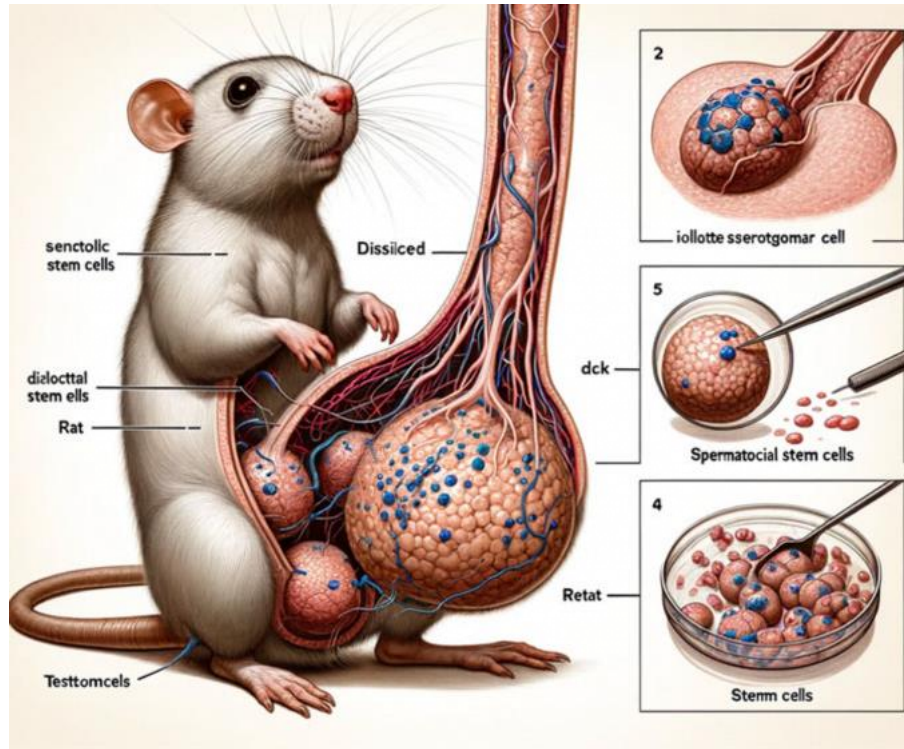
Paper Orchestra

PaperOrchestra Project,

presentado por Google, **capaz de transformar notas de laboratorio en un manuscrito científico completo, con figuras y referencias verificadas**, en apenas cuarenta minutos.

Esta automatización masiva amenaza directamente uno de los pilares del sistema científico: la evaluación rigurosa realizada por expertos humanos, cuyos tiempos y capacidades están siendo desbordados.





y no solo afecta la escritura de textos, sino también la **incorporación de imágenes creadas por estas herramientas**

Un incidente reciente en una revista científica, en el que se publicó un artículo con imágenes sin sentido generadas por IA, incluyendo un diagrama incorrecto de un pene gigantesco de rata, pone de relieve los muchos desafíos y riesgos asociados con la adopción de esta tecnología en el ámbito académico

Esto podría ser **la punta del iceberg de un sistema muy viciado** por la clásica presión a publicar (“publicar o perecer”) a la que están sometidos los investigadores.



Las herramientas de detección de texto mediante inteligencia artificial son muy fáciles de engañar



Weber-Wulff, Debora, Alla Anohina-Naumeca, Sonja Bjelobaba, Tomáš Foltýnek, Jean Guerrero-Dib, Olumide Popoola, Petr Šigut, y Lorna Waddington. «**Testing of Detection Tools for AI-Generated Text**». arXiv, 21 de junio de 2023. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2306.15666>.

Cómo identificar texto generado por IA

Estos son algunos consejos para identificar posibles textos generados por IA:



- Uso frecuente de **palabras como “the”, “it” y “its”**. («el», “ello” y “su”)
- **Ausencia de errores tipográficos**: los textos generados por IA suelen ser demasiado perfectos.
- **Declaraciones conclusivas que resumen párrafos** de manera impecable.
- **Escritura excesivamente prolija** o con contenido inflado.
- Información y **fuentes falsas** o fabricadas.
- Un **tono más avanzado que el habitual** en los textos del escritor.
- **Frases repetitivas** o gramática inusualmente pulida.

Townsend, C. (2024, noviembre 26). *How to identify AI-generated text: 7 ways to tell if content was made by a bot*. Mashable. <https://mashable.com/article/how-to-identify-ai-generated-text>

¿Es ético que un autor utilice IA en la elaboración de un artículo académico?

Es importante que los investigadores sean transparentes sobre el papel de la IA en su trabajo y se aseguren de que el uso de la IA es coherente con las normas y expectativas de la comunidad investigadora.

Por ejemplo, si se utiliza un programa de IA para generar texto, los autores **deben indicarlo claramente en el artículo** y atribuir el mérito correspondiente al programa de IA.

Los distribuidores y evaluadores de contenidos, ya sea para la revisión por pares, para la acreditación académica o simplemente para el consumo de contenidos, deben **ser conscientes de la capacidad de estas herramientas**



¿Cómo citar a ChatGPT?



Para citar ChatGPT en tu trabajo, puedes seguir las pautas de la Asociación Estadounidense de Psicología (APA) y adaptar la información a los detalles específicos.

Nombre del autor (año, mes día). Título de la publicación o descripción [Mensaje de chat]. Recuperado de [URL]

Cita real

ChatGPT. (2023, Jan. 13, 19:19 GMT). *Prompt: Budget for a 3 member family based in Zurich for 2023.* ChatGPT Jan. 9 Version. <https://chat.openai.com/chat/ff75c484-3417-4149-9264-d011d456dad3>

¿Y si pregunto a ChatGPT si puede ser autor?



¿Puede aparecer ChatGPT cómo autor o coautor de artículos científicos?



No, ChatGPT no puede aparecer como autor o coautor de artículos científicos. Como modelo de lenguaje de inteligencia artificial, ChatGPT no tiene la capacidad de realizar investigaciones originales, analizar datos o contribuir de manera sustancial al contenido de un artículo científico. Los artículos científicos requieren la participación de investigadores humanos que realicen investigaciones, analicen los resultados y redacten el contenido de manera significativa. Sin embargo, se puede mencionar el uso de ChatGPT como una herramienta o recurso en la sección de agradecimientos del artículo si ha sido útil para generar ideas o proporcionar información. En última instancia, la responsabilidad del contenido y la autoría de un artículo científico recae en los investigadores humanos involucrados en el proceso de investigación y redacción.

ChatGPT no es un autor

- Un chatbot nunca puede ser autor de nada.
Sólo puede reordenar lo que ya se ha dicho, ya que da a los contenidos aleatorios un barniz de verosimilitud
- **Un chatbot no puede proporcionar un texto fiable**, ya que refunde y fusiona cualquier cosa en la web, incluidas las teorías conspirativas, el negacionismo y el discurso del odio.
- **La autoría es (todavía) humana.**





Cambridge University Press publica los principios de política de ética en la investigación de la IA, que prohíbe tratarla como «autora» de artículos y libros académicos.

Las normas se recogen en la primera política ética de la IA de Cambridge University Press y se aplican a artículos de investigación, libros y otros trabajos académicos.

Los principios de Cambridge para la IA generativa en la publicación de investigaciones incluyen que:

- **La utilización de IA debe declararse y explicarse claramente en publicaciones como los trabajos de investigación**
- **La IA no cumple los requisitos de Cambridge sobre autoría**, dada la necesidad de rendir cuentas.
- **Las herramientas de IA y LLM no pueden figurar como autor en ningún trabajo académico** publicado por Cambridge.
- **Cualquier uso de la IA no debe infringir la política de plagio** de Cambridge.
- **Los trabajos académicos deben ser propios del autor** y no presentar ideas, datos, palabras u otro material de otros sin una citación adecuada y una referenciación transparente.
- **Los autores son responsables** de la exactitud, integridad y originalidad de sus trabajos de investigación, incluido cualquier uso de la IA.

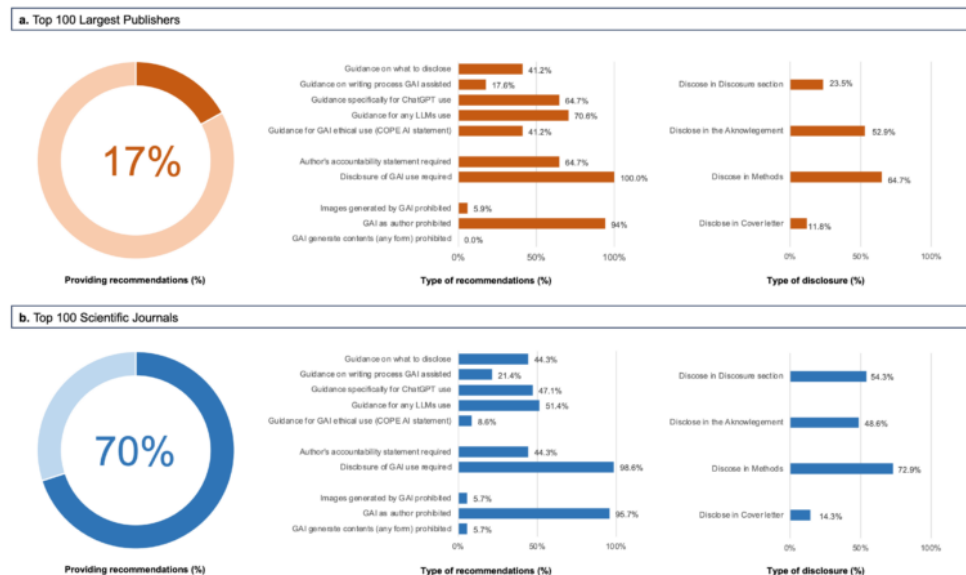


Autoría y herramientas de IA: declaración de posición del Committee on Publication Ethics (COPE)

Las herramientas de IA **no pueden cumplir los requisitos de autoría**, ya que no pueden asumir la responsabilidad del trabajo presentado. Como entidades no jurídicas, no pueden afirmar la presencia o ausencia de conflictos de intereses ni gestionar los derechos de autor y los acuerdos de licencia.

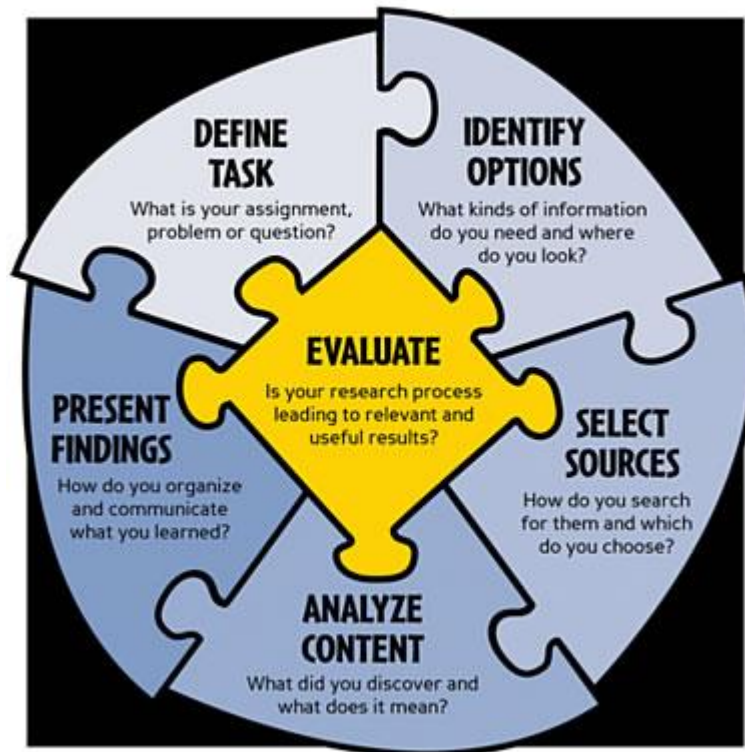
El 95,7% de las principales revistas prohíben la inclusión de la Inteligencia Artificial Generativa como autor

Entre las 100 editoriales más importantes, el 17% ofrecía orientación sobre el uso de IAG, de las cuales 12 (70,6%) se encontraban dentro de las 25 primeras. Además, el 95,7% de las revistas prohíben la inclusión de IAG como autor.



Ganjavi, Conner, Michael B. Eppler, Asli Pekcan, Brett Biedermann, Andre Abreu, Gary S. Collins, Inderbir S. Gill, y Giovanni E. Cacciamani. «Bibliometric Analysis of Publisher and Journal Instructions to Authors on Generative-AI in Academic and Scientific Publishing». arXiv, 21 de julio de 2023. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2307.11918>.

REFLECT • LEARN • CONNECT



INFORMATION LITERACY

Esta tendencia suscita interrogantes significativas acerca de la transparencia en la autoría de los trabajos académicos y **subraya la importancia de promover una alfabetización adecuada entre los investigadores sobre el uso de la inteligencia artificial** en los procesos de producción científica, sus usos permitidos y sus limitaciones.

Respuesta de ACRL

ChatGPT es sólo una herramienta de IA

La investigación como indagación ChatGPT es bueno para responder a preguntas de conocimiento general que también podrían encontrarse en una búsqueda rápida en Google. No siempre es perfecto, y uno de los problemas es que en el momento de escribir este artículo el «conocimiento» del programa termina en 2021.

La investigación como conversación Este marco significa que para aprender son necesarias diferentes opiniones y perspectivas. En realidad, ChatGPT no puede ofrecer opiniones y no es experto en nada.

La búsqueda como exploración estratégica Pregunta a cualquier bibliotecario o amante de las bibliotecas y te dirá que los mejores resultados se obtienen elaborando un plan antes de empezar a investigar.

La creación de información como proceso Si quieres sacar el máximo partido a un trabajo, no sueles entregar el primer borrador que se te ocurre.



Recomendaciones de la Asociación Mundial de Editores Médicos (WAME)

- **Sólo los humanos pueden ser autores;**
- Los autores deben reconocer las fuentes de sus materiales
- Los autores deben asumir la responsabilidad pública de su trabajo
- Los editores y revisores deben informar a los autores y entre sí sobre el uso de chatbots en la evaluación de manuscritos, revisiones y correspondencia
- Los editores requieren herramientas digitales adecuadas para abordar los efectos de los chatbots en la publicación.



Nature y Springer Verlag

¿Puede aparecer ChatGPT cómo autor o coautor de artículos científicos?

- Nature señala que los sistemas de IA como ChatGPT **NO cumplen los requisitos para figurar como autores** de estudios, ya que no pueden asumir la responsabilidad del contenido y la integridad de los artículos científicos.
- Sin embargo, algunos editores de Nature sugieren que **la contribución de una IA a la redacción de artículos puede reconocerse en secciones distintas de la lista de autores.**
- En los casos en que ChatGPT fue citado como coautor, la revista tomó medidas correctoras para rectificar el error.



Stokel-Walker, Chris. «**ChatGPT Listed as Author on Research Papers: Many Scientists Disapprove**». *Nature* 613, n.º 7945 (18 de enero de 2023): 620-21. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00107-z>.

Taylor & Francis



Taylor & Francis, está revisando actualmente su política sobre la autoría de la IA.

Sabina Alam, Directora de Ética e Integridad Editorial, está de acuerdo en que **los autores son responsables de la validez e integridad de su trabajo y deben reconocer el uso de los LLM en la sección de agradecimientos.**

Taylor & Francis dice que aún no ha recibido ningún envío que acredite a ChatGPT como coautor.

Repositorios de preprints

- **arXiv**, que se centra en las ciencias físicas, ha mantenido debates internos y está avanzando hacia el establecimiento de un enfoque para el uso de IA generativas. Señalando que **una herramienta de software no puede figurar como autor, ya que no puede dar su consentimiento a las condiciones de uso y al derecho a distribuir contenidos**
- **bioRxiv y medRxiv** Richard Sever, cofundador del repositorio y de su sitio hermano bioRxiv, reconoce que la conveniencia de **utilizar y atribuir herramientas de IA como ChatGPT en la investigación es un tema de debate**. Sugiere que las convenciones relativas a los créditos de las herramientas de IA podrían evolucionar con el tiempo.

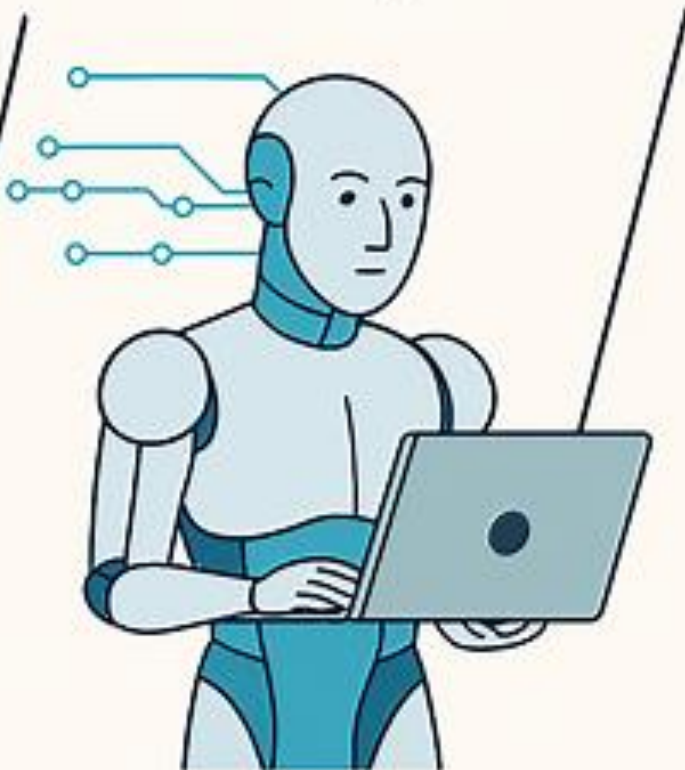


Estrategias para mantener la integridad académica

1. Establecer políticas y directrices



2. Medidas tecnológicas



3. Alfabetización y concienciación



Estrategias para mantener la integridad académica

1. Establecer políticas y directrices



Los editores de revistas publican unas orientaciones sobre el uso de la IA en la publicación científica

- Las cinco recomendaciones son las siguientes:
 1. Las LLMs [modelos de lenguaje grandes] u otras herramientas de IA generativa **no deben figurar como autores en los artículos.**
 2. **Los autores deben ser transparentes sobre su uso de la IA** generativa, y los editores deben tener acceso a herramientas y estrategias para garantizar la transparencia de los autores.
 3. **Los editores y revisores no deben depender únicamente de la IA generativa** para revisar los artículos enviados.
 4. **Los editores tienen la responsabilidad final de seleccionar revisores** y deben ejercer una supervisión activa de esa tarea.
 5. **La responsabilidad final de la edición de un artículo recae en los autores y editores humanos.**



Kaebnick, Gregory E., David Christopher Magnus, Audiey Kao, Mohammad Hosseini, David Resnik, Veljko Dubljević, Christy Rentmeester, Bert Gordijn, y Mark J. Cherry. «**Editors' Statement on the Responsible Use of Generative AI Technologies in Scholarly Journal Publishing**». *Hastings Center Report* n/a, n.º n/a.

Accedido 2 de noviembre de 2023. <https://doi.org/10.1002/hast.1507>.

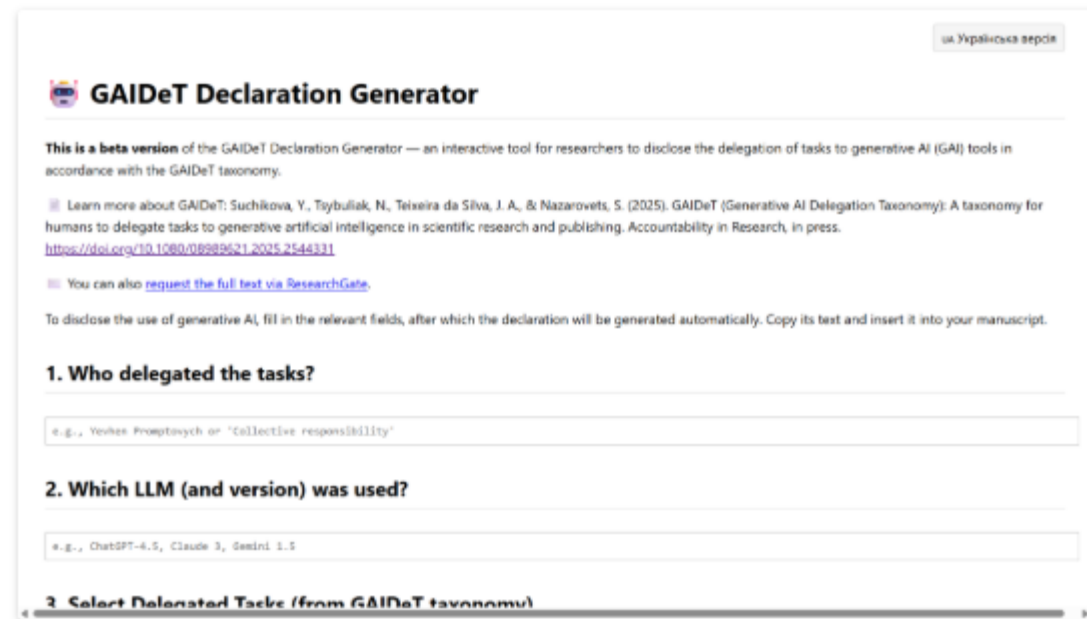
Hacia un estándar global para declarar el uso de la inteligencia artificial en la investigación científica

La investigación científica necesita con urgencia un estándar internacional y compartido para declarar el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) durante todo el ciclo de investigación.

Weaver, Kari D.; Seghers, Bert; McNeice, Kiera; Perkins, Mike; Santamarina, Sergio; Lingard, Lorelei; Tsybuliak, Natalia; Dijkstra, Felix. «**Guest Post — Research Needs a Shared Standard for AI Disclosure.**» *The Scholarly Kitchen*, 13 de julio de 2026. [The Scholarly Kitchen \(artículo original\)](#)



GAIDeT: una herramienta práctica para declarar el uso de la IA en la investigación y la publicación.



The screenshot shows the GAIDeT Declaration Generator web interface. At the top right, there is a language selector button labeled 'ua Українська мова'. The main heading is 'GAIDeT Declaration Generator' with a small icon to the left. Below the heading, a paragraph states: 'This is a beta version of the GAIDeT Declaration Generator — an interactive tool for researchers to disclose the delegation of tasks to generative AI (GAI) tools in accordance with the GAIDeT taxonomy.' Two bullet points follow: 'Learn more about GAIDeT: Suchikova, Y., Tsybuliak, N., Teixeira da Silva, J. A., & Nazarovets, S. (2025). GAIDeT (Generative AI Delegation Taxonomy): A taxonomy for humans to delegate tasks to generative artificial intelligence in scientific research and publishing. Accountability in Research, in press. <https://doi.org/10.1080/08989621.2025.2544331>' and 'You can also request the full text via ResearchGate.' A paragraph then says: 'To disclose the use of generative AI, fill in the relevant fields, after which the declaration will be generated automatically. Copy its text and insert it into your manuscript.' The form has three sections: '1. Who delegated the tasks?' with a text input field containing 'e.g., Youkes Promptaych or "Collective responsibility"', '2. Which LLM (and version) was used?' with a text input field containing 'e.g., ChatGPT-4.5, Claude 3, Gemini 1.5', and '3. Select Delegated Tasks (from GAIDeT taxonomy)' which is partially visible at the bottom.

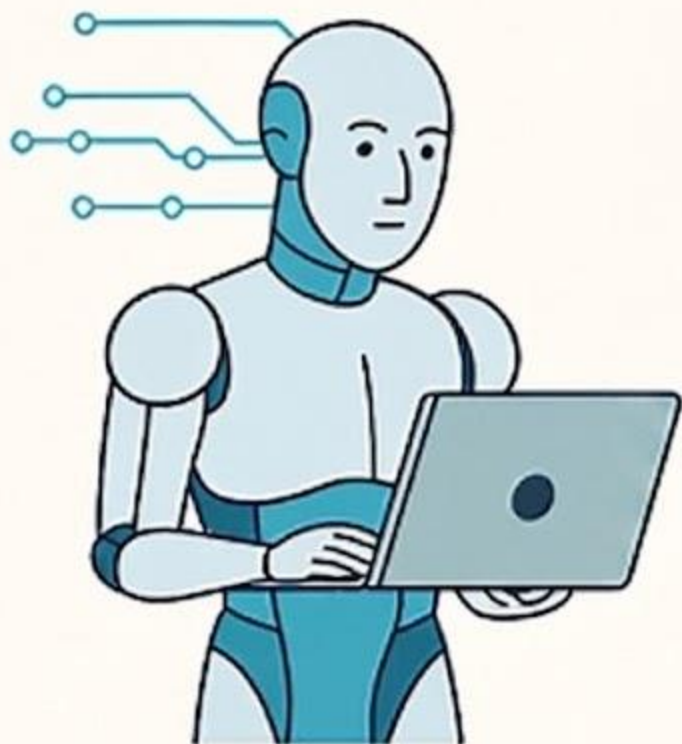
[GAIDeT Declaration Generator](#)

GAIDeT, es una herramienta práctica para declarar de forma clara y estandarizada el uso de IA generativa en la investigación y la publicación académica. Su propuesta combina fases del proceso de investigación con roles de la IA, apoyada por una herramienta en línea que genera declaraciones automáticas. El objetivo es fomentar transparencia, responsabilidad y confianza en la comunicación científica.

[GAIDeT Declaration Generator](#)

Estrategias para mantener la integridad académica

2. Medidas tecnológicas

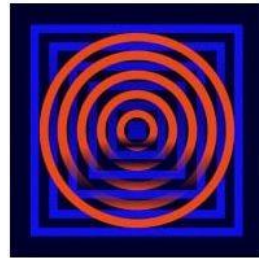


Herramientas para detectar contenidos generado por IA



GPTZero

OpenAI AI Text Classifier



Copyleaks

HIVE



Content at Scale

typeset

GPT-2 Output Detector Demo

Hello-SimpleAI/**chatgpt-comparison-detection**

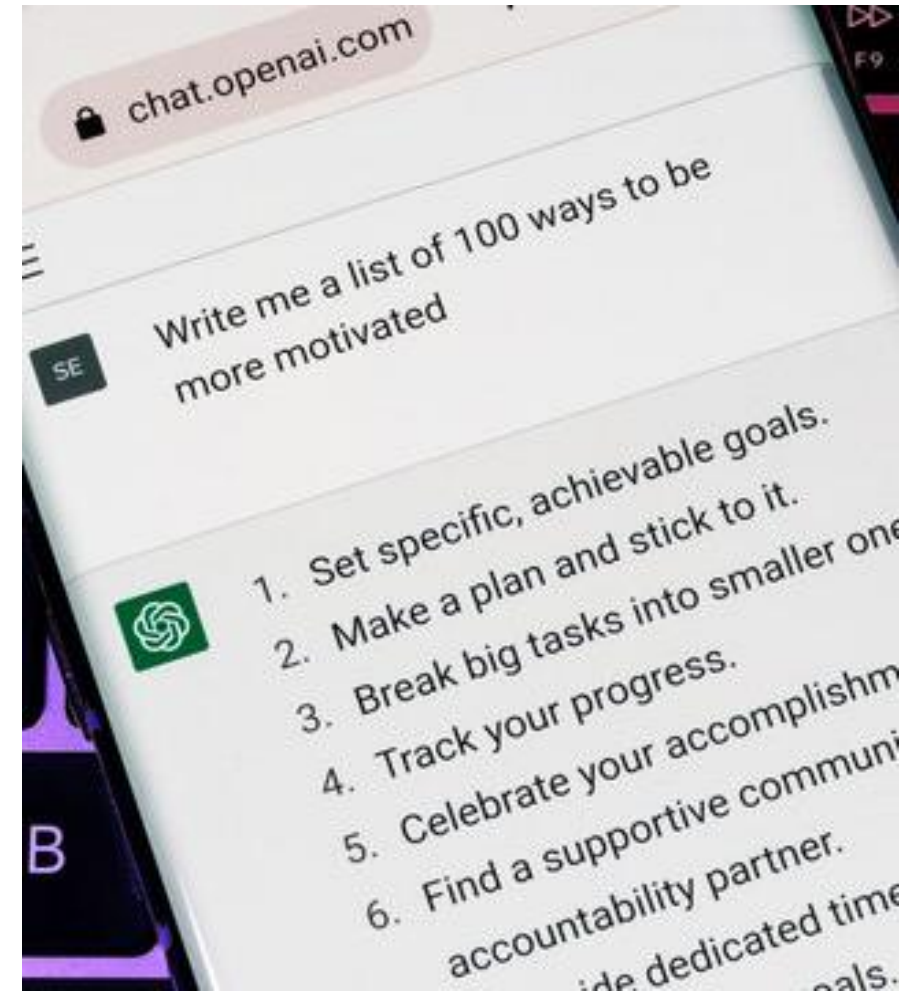


WRITER



Una marca de agua podría detectar los textos escritos por herramientas de Inteligencia Artificial como ChatGTP

- Los textos generados por inteligencia artificial podrían **identificarse como tales mediante marcas de agua**
- Estas «marcas de agua» son **invisibles al ojo humano, pero permiten a los ordenadores detectar** que el texto procede probablemente de un sistema de IA como ChatGTP.
- **Un algoritmo de detección** este código estará disponible gratuitamente en torno al 15 de febrero.



Cómo detecta los contenidos



Para detectar si los contenidos son escritos por un humano o un chatbot, la herramienta trabaja a partir de:

- **Análisis aritmético.** En este enfoque, se calculan varias cifras, como la regularidad de los términos, la extensión de las frases y la construcción lingüística, a partir de una enorme cantidad de texto generado por la IA y de contenido escrito por humanos
- **Aprendizaje profundo.** El sistema aprende a detectar formas en el contenido y a hacer predicciones sobre su origen basándose en estas formas y patrones.
- **Dispersión lingüística natural.** Esta táctica comprende el consumo de procedimientos como el escrutinio del sentimiento, denominado identificación de objetos, y la clasificación lingüística, para extraer datos evocadores del contenido
- **Perplejidad.** que mide la complejidad lingüística y evalúa cuán predecibles son las palabras en una oración

En cuanto a las **limitaciones** de la herramienta. Al Classifier no es fiable al 100%, no puede detectar contenidos con total precisión. ya que es posible que después de que una herramienta de IA genere el texto, **una persona pueda editarlo manualmente y retocarlo para que parezca escrito por un humano**, lo que es difícil de detectar por la herramienta.

Herramienta de detección	Precisión con ChatGPT 3.5	Precisión con ChatGPT 4	Falsos positivos en textos humanos	Observaciones / Limitaciones
 OpenAI	Alta	Media	Algunos	Más confiable con modelos antiguos; menos efectiva con textos sofisticados.
 Writer	Media	Baja	Varios	Desempeño irregular; requiere revisión manual complementaria.
 Copyleaks	Media-Alta	Media	Algunos	Mejor para textos más largos; precisión baja en párrafos cortos.
 GPTZero	Alta	Media-Baja	Varios	Detecta patrones de IA, pero puede marcar texto humano.
 CrossPlag	Media	Baja	Algunos	Menor consistencia; recomendable usar junto con otras.

Elkhatat, Ahmed M., Khaled Elsaid y Saeed Almeer. 2023. “**Evaluating the efficacy of AI content detection tools in differentiating between human and AI-generated text.**” *International Journal for Educational Integrity* 19: 17. <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00140-5>



“Nuestro clasificador no es totalmente fiable. “

Open AI

En nuestras evaluaciones sobre un "conjunto de desafíos" de textos en inglés, nuestro clasificador identifica correctamente el **26% de los textos escritos por IA (verdaderos positivos)** como "probablemente escritos por IA", mientras que etiqueta incorrectamente texto **escrito por humanos como escrito por IA el 9% de las veces (falsos positivos)**.

La fiabilidad de nuestro clasificador suele mejorar a medida que aumenta la longitud del texto de entrada. En comparación con nuestro clasificador anterior, este nuevo clasificador es mucho más fiable con textos de sistemas de IA más recientes.

New AI classifier for indicating AI-written text

We're launching a classifier trained to distinguish between AI-written and human-written text.

January 31, 2023

3 minute read



Los creadores de ChatGPT han lanzado una herramienta para detectar texto escrito con IA.

- Con las nuevas tecnologías basadas en Inteligencia artificial que están llegando al mercado, es **esencial detectar si un documento es original o escrito por un chatbot de IA.**

OpenAI cierra AI Text Classifier, su herramienta de detección de escritura generada por IA, debido a la baja tasa de precisión



David, Emilia. «OpenAI Can't Tell If Something Was Written by AI after All». The Verge, 25 de julio de 2023. <https://www.theverge.com/2023/7/25/23807487/openai-ai-generated-low-accuracy>.

distingue si una persona ha escrito o lo ha escrito manualmente.

[text-classifier](#)

New AI tool for identifying AI-written text

We're launching a tool to distinguish between AI-written and human-written text.



AI Text Classifier

Try the classifier

To get started, choose an example below or paste the text you'd like to check. Be sure you have appropriate rights to the text you're pasting.

Examples

[👤 Human-Written](#)[🧠 AI-Generated](#)[⚠️ Misclassified Human-Written](#)

Text

The opening of J.M. Barrie's Peter Pan.

All children, except one, grow up. They soon know that they will grow up, and the way Wendy knew was this. One day when she was two years old she was playing in a garden, and she plucked another flower and ran with it to her mother. I suppose she must have looked rather delightful, for Mrs. Darling put her hand to her heart and cried, "Oh, why can't you remain like this for ever!" This was all that passed between them on the subject, but henceforth Wendy knew that she must grow up. You always know after you are two. Two is the beginning of the end.

Of course they lived at 14, and until Wendy came her mother was the chief one. She was a lovely lady, with a romantic mind and such a sweet mocking mouth. Her romantic mind was like the tiny boxes, one within the other, that come from the puzzling East, however many you discover there is always one more; and her sweet mocking mouth had one kiss on it that Wendy could never get, though there it was, perfectly conspicuous in the right-hand corner.

By submitting content, you agree to our [Terms of Use](#) and [Privacy Policy](#). Be sure you have appropriate rights to the content before using the AI Text Classifier.

[Submit](#)[Clear](#)

The classifier considers the text to be **very unlikely** AI-generated.

GPTZero

The World's **#1 AI Detector** with
over 1 Million Users

<https://gptzero.me>

Detect ChatGPT, GPT3, GPT4, Bard, and other AI models. Try it for yourself 📄

GPT3

GPT4

CHATGPT

BARD

HUMAN

AI + HUMAN

team, and what strategies you can use to improve your team's chances of success. The first step of playing fantasy football is to join a league. You can join a public league or create a private one with your friends and family. Once you've joined your league, it's time to draft your team. You'll select players from the NFL player pool and allocate them to your team. Different leagues have different rules for drafting, so make sure to read the rules of your league carefully before you start drafting.

Once you've drafted your team, it's time to manage it. You'll need to set your lineup each week, making sure to choose the players that have the best chance of scoring the most points. You'll also need to monitor the performance of your players, dropping those that are underperforming and picking up new ones to replace them.

1543/5000

or, choose a file to upload

SELECCIONAR ARCHIVO

Ning...o selec.

Accepted file types: pdf, docx, txt



I agree to the **terms of service**

GET RESULTS

**Your text is likely to be written
entirely by AI**



Deep scan

Según Turnitin, el 3,5% de las consultas que pasaron por el detector de IA contenían más del 80% de texto escrito con IA, y algo menos de una décima parte de los envíos contenían al menos un 20% de texto escrito con IA.

Turnitin informó de que, de 38 millones de consultas realizadas desde el 4 de abril, aproximadamente el 3,5% de ellos contenían al menos un 80% de texto escrito por IA. Esto sugiere que hay una notable presencia de texto generado por IA en los envíos que Turnitin ha procesado.

De manera que en las primeras seis semanas de uso por parte de los educadores de la nueva función de detección de escritura por IA de Turnitin, ha llevado a la plataforma a ajustar el detector y a explicar mejor el significado y los índices de precisión de las puntuaciones de detección.



RESULT



DEEP SCAN



FEEDBACK

[Learn more about this updated version of GPTZero.](#)

Classification

We are highly confident this text is entirely **human**



0%

Probability AI generated ⓘ



highly confident ⓘ



Probability Breakdown ⓘ

The probability this text has been entirely written by a human, AI or a mix of the two.



Deep scan

The advent of electric vehicles has been touted as a cornerstone in the transition towards sustainable transportation. With global efforts to reduce carbon emissions and mitigate climate change, EVs have gained substantial attention and investment. This paper aims to dissect the multifaceted nature of EVs, weighing their advantages against the inherent limitations.

Benefits of Electric Vehicles:

Environmental Impact:

EVs offer a substantial reduction in greenhouse gas emissions, especially when powered by renewable energy sources. The absence of tailpipe emissions contributes significantly to improving air quality in urban areas.

Energy Efficiency:

Electric vehicles are inherently more efficient than their internal combustion engine counterparts. The direct conversion of electrical energy to power provides a higher efficiency rate, reducing overall energy consumption.

Performance Advantages:

Electric motors can provide instant torque, offering a smooth and swift acceleration. This feature, combined with low center of gravity designs, often results in superior handling and an enhanced driving experience.



RESULT



DEEP SCAN



FEEDBACK

[Learn more about this updated version of GPTZero.](#)

Classification

We are highly confident this text was **ai generated**



98%

Probability AI generated ⓘ



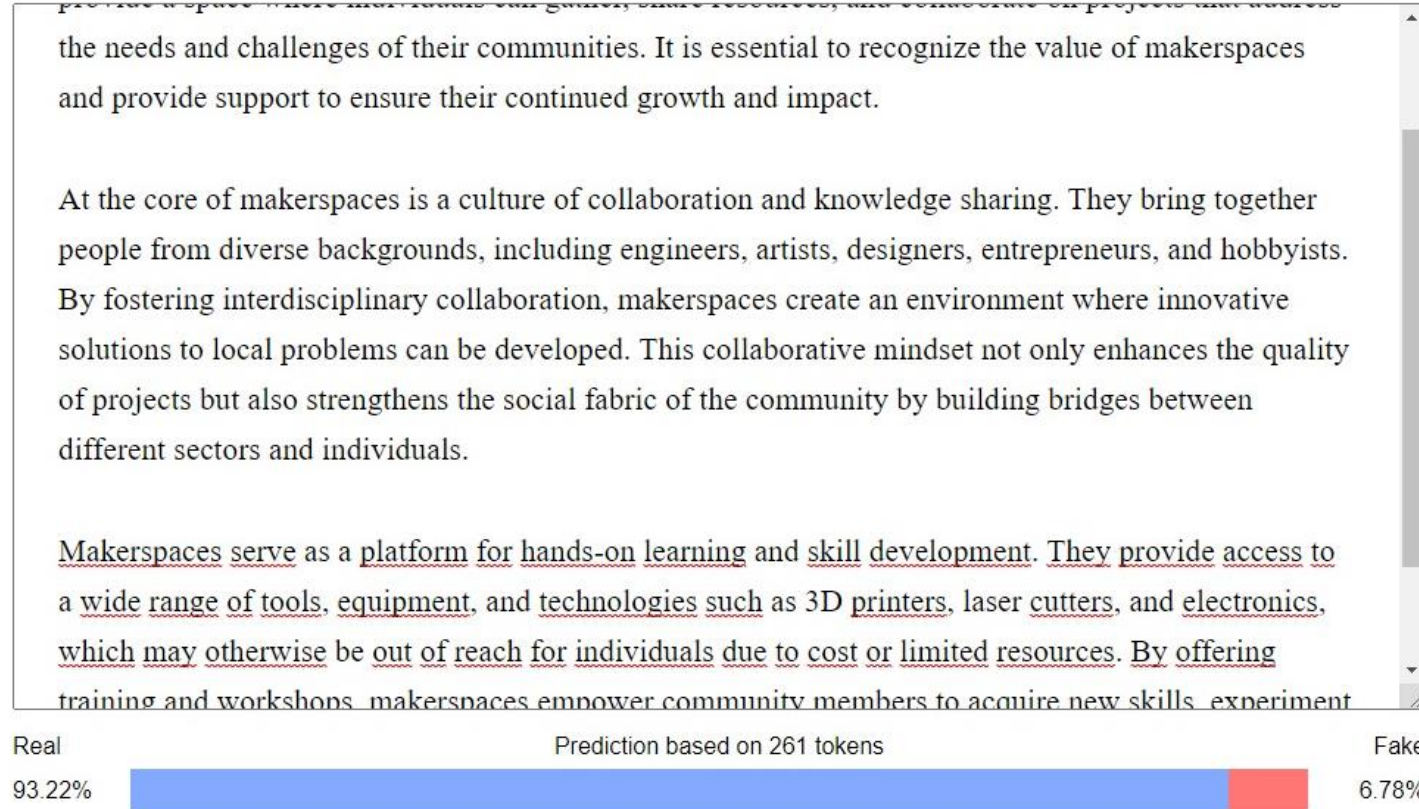
highly confident ⓘ

Probability Breakdown ⓘ

The probability this text has been entirely written by a human, AI or a mix of the two.

GPT-2 Output Detector Demo

This is an online demo of the GPT-2 output detector model, based on the 🤗/Transformers implementation of RoBERTa. Enter some text in the text box; the predicted probabilities will be displayed below. The results start to get reliable after around 50 tokens.



<https://openai-openai-detector--nx2r9.hf.space>

¿Son fiables los detectores de texto generado por Inteligencia artificial?

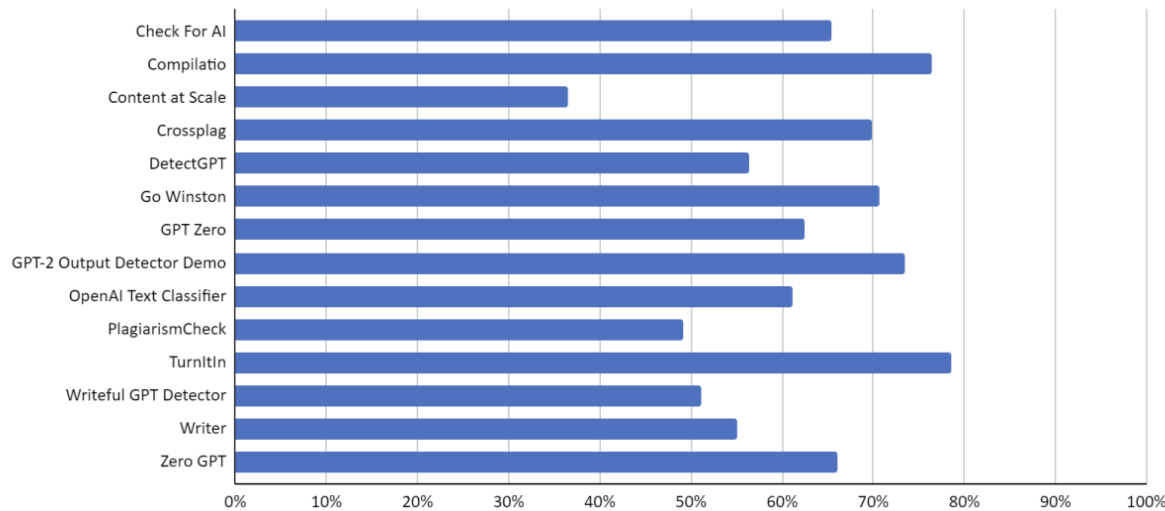


Figure 1: Overall accuracy for each tool calculated as an average of all approaches discussed

La mayoría de las herramientas probadas mostraron un **sesgo hacia la clasificación precisa** del texto escrito por humanos, en comparación con el texto generado o modificado por IA. El estudio destacó también el **riesgo de falsas acusaciones y casos no detectados**. Los falsos positivos fueron mínimos en la mayoría de las herramientas, excepto en GPT Zero, que presentó una tasa elevada.

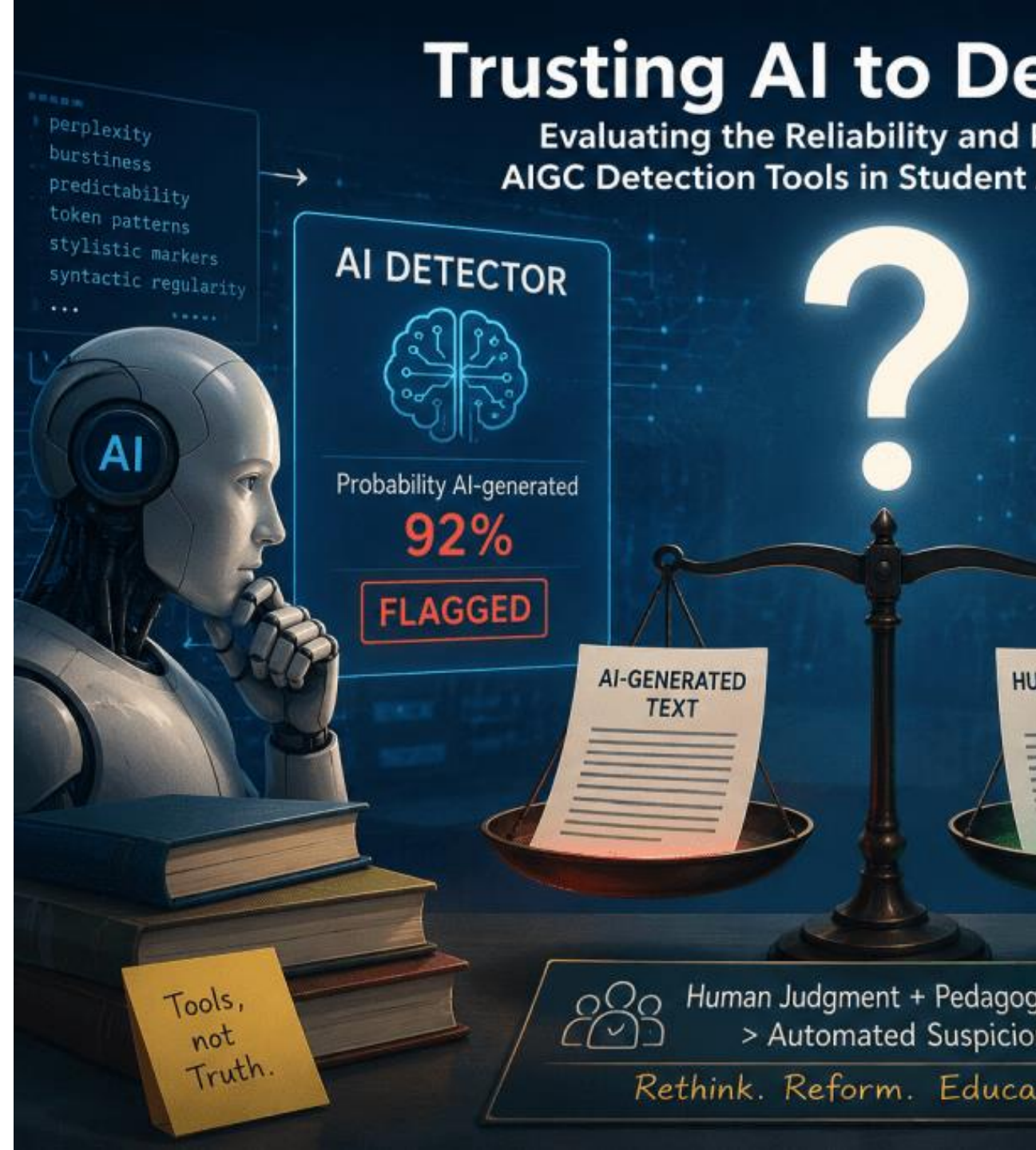
Turnitin resultó ser la herramienta más precisa en todos los enfoques, seguida de Compilatio y GPT-2 Output Detector.

Fiabilidad de los detectores

Uno de los hallazgos más significativos es que numerosos detectores funcionan razonablemente bien cuando analizan textos generados directamente por modelos de lenguaje sin edición posterior, **pero su rendimiento cae de manera drástica cuando el contenido es ligeramente modificado por una persona.**

Falsos positivos En numerosas pruebas, textos completamente redactados por humanos fueron clasificados erróneamente como producidos por inteligencia artificial.

Sun, Yicheng, Yihan Liao, and Xiaoxue Ma. "Trusting AI to Detect AI? A Systematic Evaluation of the Reliability and Robustness of Current AIGC Detection Tools for Student Academic Work." *Computers & Education* (2026). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2026.105456>





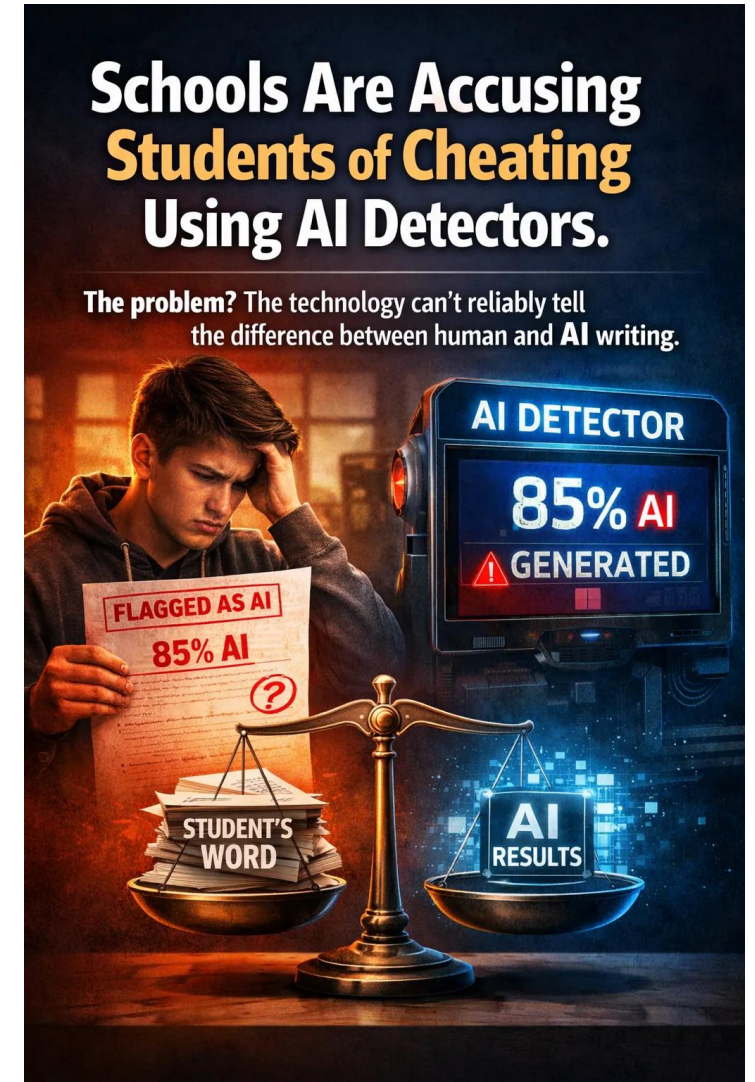
Eficiencia

La precisión de las herramientas de detección de IA ha sido cuestionada, ya que **a menudo identifican erróneamente contenido genuinamente generado por humanos como generado por IA.** Por ejemplo, estas herramientas han etiquetado erróneamente la Constitución de EE.UU. y el Libro del Génesis como escritos por IA.

Los estudiantes no nativos de inglés son desproporcionadamente afectados por estas herramientas

Ya que sus producciones escritas tienden a ser más estructuradas o menos idiomáticas, lo que los algoritmos interpretan erróneamente como patrones artificiales.

Agranovsky, Nathan. 2026. *"AI Detectors Are Failing Our Students."* The AI School Librarian (Substack), 13 de abril de 2026. <https://aischoollibrarian.substack.com/p/ai-detectors-are-failing-our-students>



Humanizadores de contenidos para no ser detectados



Se trata de plataformas que ofrece servicios para hacer que textos generados por IA parezcan escritos por humanos, evitando su detección por herramientas como Turnitin, GPTZero y otros detectores de IA.

[Quillbot](https://undetectable.ai/)

<https://undetectable.ai/>

<https://www.easyessay.ai>

<https://ryne.ai/>

Estrategias para mantener la integridad académica

3. Alfabetización y concienciación



Esta tendencia suscita interrogantes significativas acerca de la transparencia en la autoría de los trabajos académicos y **subraya la importancia de promover una alfabetización adecuada entre los investigadores sobre el uso de la inteligencia artificial** en los procesos de producción científica, sus usos permitidos y sus limitaciones.





¿Qué es la Alfabetización en IA?

“La alfabetización en IA se define como un conjunto de competencias que permite a las personas **evaluar críticamente las tecnologías de IA, colaborar efectivamente con ellas y utilizarlas de manera ética**, tanto en el hogar como en el trabajo.

Se relaciona estrechamente con la alfabetización digital y de datos, ya que la IA depende de estos aspectos.”

Long, Duri, and Brian Magerko. "AI Literacy: A Framework for Understanding and Using Artificial Intelligence." *Proceedings of the 2018 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, April 2018, 1-13.

<https://doi.org/10.1145/3313831.3376727>

El papel de la biblioteca IA

La relevancia no reside tanto en las herramientas de IA que podríamos implementar en las bibliotecas

Muchas de las cuales ya hemos estado utilizando durante años, sino en la **función de la biblioteca como educadora, promotora de la conciencia y fuente de información sobre el uso**, las aplicaciones, los beneficios y los posibles sesgos éticos relacionados con la IA.

Al incorporar estas habilidades en la educación y el desarrollo profesional, se **fomenta una cultura de responsabilidad y conciencia crítica en torno a la IA**



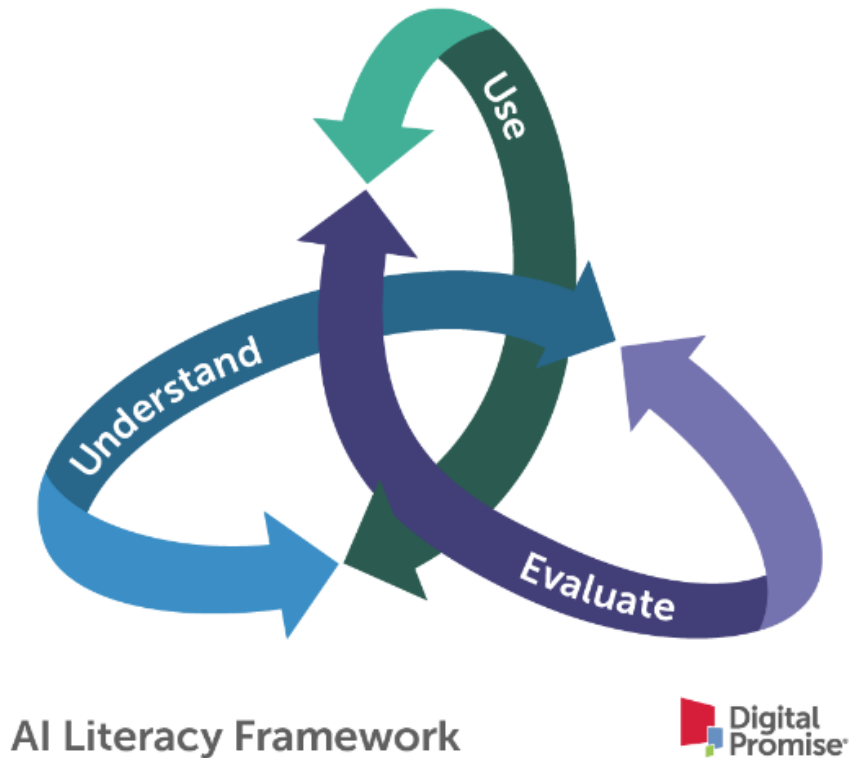
AI LITERACY FRAMEWORK



CREATED BY MAPPING AI SKILLS ONTO THE UNESCO DIGITAL LITERACY GLOBAL FRAMEWORK
DR. KARA KENNEDY | KENNEDYHQ.COM | 2023
SHARE VIA CREATIVE COMMONS (CC-BY)

Marcos de Alfabetización en IA

Los marcos de alfabetización en IA (AI Literacy Frameworks) son **estructuras conceptuales y metodológicas diseñadas para desarrollar las competencias necesarias** que las personas requieren para comprender, evaluar y utilizar la inteligencia artificial de manera efectiva y responsable en el siglo XXI.



Componentes principales de los marcos

- **Comprensión técnica básica.** Conocimiento de qué es la IA, cómo funciona a nivel general, sus capacidades y limitaciones actuales.
- **Pensamiento crítico sobre IA.** Habilidades para evaluar la información generada por sistemas de IA
- **Consideraciones éticas y sociales.** Comprensión del impacto de la IA en la sociedad, incluyendo temas de privacidad, equidad, transparencia, responsabilidad
- **Habilidades prácticas de uso.** Competencias para interactuar efectivamente con sistemas de IA

AILit Framework de la OCDE



European Commission and OECD. 2025. *Empowering Learners for the Age of AI: An AI Literacy Framework for Primary and Secondary Education*. AILit Framework.

Accedido el 3 de septiembre de 2025.

<https://ailiteracyframework.org>

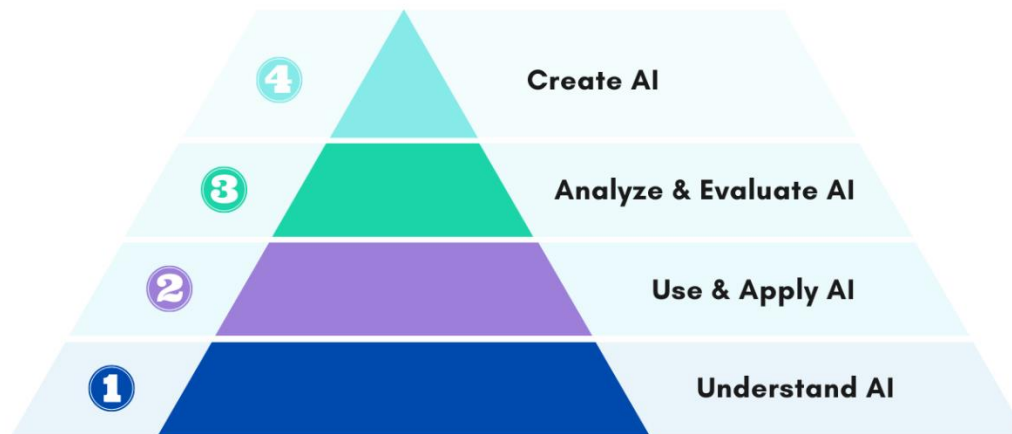
- **Durabilidad:** Define competencias que mantendrán su relevancia a medida que evoluciona la tecnología
- **Interdisciplinariedad:** Busca integrarse transversalmente en diversas asignaturas
- **Practicidad:** Ofrece un enfoque viable dentro del entorno escolar actual
- **Perspectiva global:** Incorpora visiones de educadores de diferentes regiones del mundo

OCDE Competencias Fundamentales IA

- **Interactuar con la IA:** Comprender y abordar sistemas de IA de forma crítica y consciente
- **Crear con IA:** Utilizar herramientas de IA para producir contenido o soluciones innovadoras
- **Gestionar la IA:** Supervisar y controlar el uso de la IA de manera informada y responsable
- **Diseñar la IA:** Comprender los fundamentos de construcción de sistemas de IA y participar en su diseño ético



Marco de alfabetización en IA (EDUCAUSE)



A Framework for AI Literacy. *EDUCAUSE Review* [en línea], 2024. [consulta: 3 junio 2024]. Disponible en:
<https://er.educause.edu/articles/2024/6/a-framework-for-ai-literacy>

Este marco ofrece una estructura educativa que facilita el aprendizaje de la IA, explicando conceptos clave y proporcionando preguntas esenciales para su uso.

Los niveles que establece son:

Comprender la IA.

Utilizar y aplicar la IA.

Analizar y evaluar la IA.

Crear IA

Marco de Alfabetización en IA de Stanford

? **Funcional**

¿Cómo funciona la IA?

? **Ético**

¿Cómo abordamos las cuestiones éticas de la IA?

? **Retórico**

¿Cómo usamos el lenguaje para alcanzar nuestros objetivos?

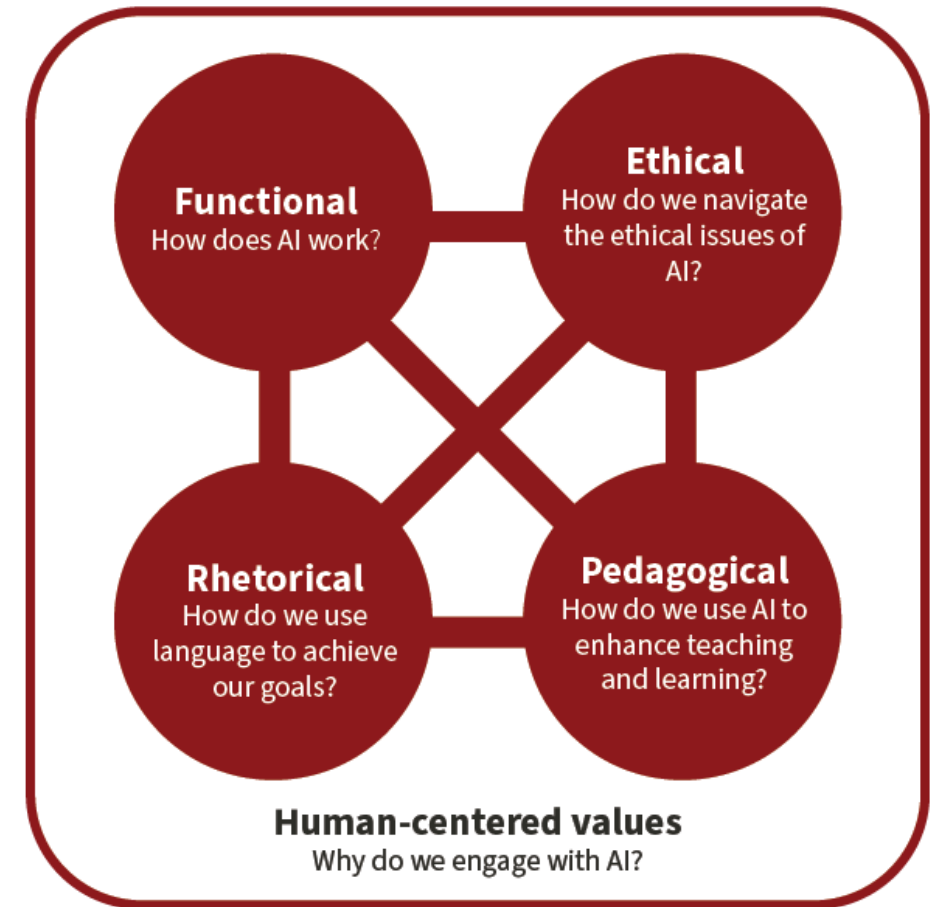
? **Pedagógico**

¿Cómo usamos la IA para mejorar la enseñanza y el aprendizaje?

Valores centrados en el ser humano

¿Por qué interactuamos con la IA?

AI Literacy Framework



Stanford Teaching Commons. "Understanding AI Literacy." Teaching Commons. Consultado el 1 de marzo de 2025.

<https://teachingcommons.stanford.edu/teaching-guides/artificial-intelligence-teaching-guide/understanding-ai-literacy>

Cartografía de los marcos globales de competencia



	Enfoque Principal	Público Objetivo	Dimensión Clave	Utilidad para la Biblioteca
UNESCO	Centrado en el ser humano y mentalidad humanista	Estudiantes (Comprensión global)	Capacidad ética, equidad e inclusión	Marco filosófico para políticas de acceso democrático.
EDUCAUSE	Operación, evaluación e integración académica	Educación Superior (Docentes, Alumnos, Staff)	Técnica, Evaluativa, Práctica, Ética	Diseño de programas de instrucción universitaria.
ACRL (Adaptado)	Integridad y mediación de la información	Investigadores y comunidad académica	Discernimiento de fiabilidad (independiente del origen)	Actualización directa de la alfabetización informacional existente.
WEF / AILit	Ciudadanía digital y competencias del siglo XXI	Ciudadanía general / Educación primaria a secundaria	Interacción, Creación, Gestión y Diseño con IA	Integración en programas comunitarios y de brecha digital.



Habilidades en IA

- La **ingeniería de *prompts***, una entre muchas habilidades necesarias para usar herramientas de IA.
- La **evaluación crítica** que va más allá de la autoridad y analiza aspectos éticos y sesgos.
- La **comprensión de las implicaciones** éticas, como las relacionadas con el trabajo y el medio ambiente.
- **Nuevas formas de atribuir la creación** y edición de contenido.



Recomendaciones para una integración exitosa

- **Fomentar el uso instrumental:** Promover el empleo de IA como herramienta de apoyo al aprendizaje genuino
- **Diseñar herramientas pedagógicas:** Desarrollar aplicaciones que guíen el proceso de aprendizaje
- **Invertir en formación docente:** Proporcionar capacitación específica y continua para educadores
- **Abordar la equidad:** Asegurar acceso universal a tecnologías de IA educativa
- **Desarrollar marcos éticos:** Establecer principios claros para el uso responsable de IA en educación





Conclusiones

- **La preocupación inicial se centra en la evaluación y la integridad académica.**
- **La IA generativa puede utilizarse de muchas otras formas,** además de para producir trabajos para la evaluación.
- **La IA generativa se utilizará cada vez más en el lugar de trabajo**
- **Es probable que la IA generativa sea omnipresente, por lo que prohibirla no es una opción.**